

# РОДИНА-МАТЬ ЗОВЕТ!



## ВОЕННАЯ ПРИСЯГА

Я, гражданин Союза Советских Социалистических Республик, вступаю в ряды Рабоче-Крестьянской Красной Армии, принимаю присягу и торжественно клянусь быть честным, храбрым, дисциплинированным, бездельным бойцом, строго соблюдать воинскую и государственную тайну, беспрекословно выполнять все воинские указы и приказы командиров и начальников.

Я клянусь добросовестно изучать военное дело, всесторонне беречь военное и народное искусство и до последнего дыхания быть преданным своему Народу, своей Советской Родине и Рабоче-Крестьянскому Правительству.

Я всегда готов по призыву Рабоче-Крестьянского Правительства выступить на защиту моей Родины—Союза Советских Социалистических Республик и, как воин Рабоче-Крестьянской Красной Армии, я клянусь защищать ее мужественно, умело, с достоинством и честью, не щади своей крови и своей жизни для достижения полной победы над врагами.

Если же по влону умысла и нарушу эту мою торжественную присягу, то пусть меня постигнет суровая кара советского закона, возлюбившая правду и презиравшая трусость.

# LA URSS A 100 AÑOS: LA REESCRITURA DEL PASADO EN EUROPA. DISPUTA DE MEMORIAS COLECTIVAS, REVISIONISMO HISTÓRICO Y POSVERDAD COMO ESTRATEGIA POLÍTICA DEL ANTICOMUNISMO CONTEMPORÁNEO.

Patricio A. Brodsky\* 15/11/2022

*Si el político es historiador (no sólo en el sentido de que hace historia, sino en el sentido de que, obrando en el presente, interpreta el pasado), es también un político y en este sentido...la historia es siempre historia contemporánea, es decir, política.*  
Antonio GRAMSCI

*Hay una lucha política acerca del sentido de lo ocurrido y también del sentido de la memoria misma. El espacio de la memoria es un espacio de lucha política, muchas veces en términos de lucha contra el olvido. En realidad, las consignas esconden una oposición entre distintas memorias rivales: es memoria contra memoria. Elizabeth JELIN*

*La memoria es una imagen contemporánea del pasado. Próximo o remoto, no importa; al fin y al cabo, la memoria no está sólo compuesta por el recuerdo de experiencias vividas, sino también por recuerdos transferidos o adquiridos y en buena medida negociados y acordados. Una parte del poder de fascinación de la memoria es que tiene apariencia de verdad y perpetuidad, y sin embargo es mutable; sus afirmaciones, sus significados, sin ser para nada un invento nacen de una construcción social, crecen en ella y son la expresión cultural, simbólica y narrativa —es decir, política— de una coyuntura. Es decir, que la verdad no se halla necesariamente en la memoria; pero la memoria, esa imagen socialmente construida, puede convertirse en verdad, incluso en la única verdad tolerable. O tolerada. O impuesta. La memoria no viene, a la memoria se va.*

*Se busca, se trabaja y se concierta; es de esa última realidad que proceden muchos males y conflictos: qué concertar y con quién. Y para qué. Ricard VINYES*

*Todas las guerras se combaten dos veces, la primera vez sobre el campo de batalla y la segunda vez en la memoria. Viet Than NGUYEN*

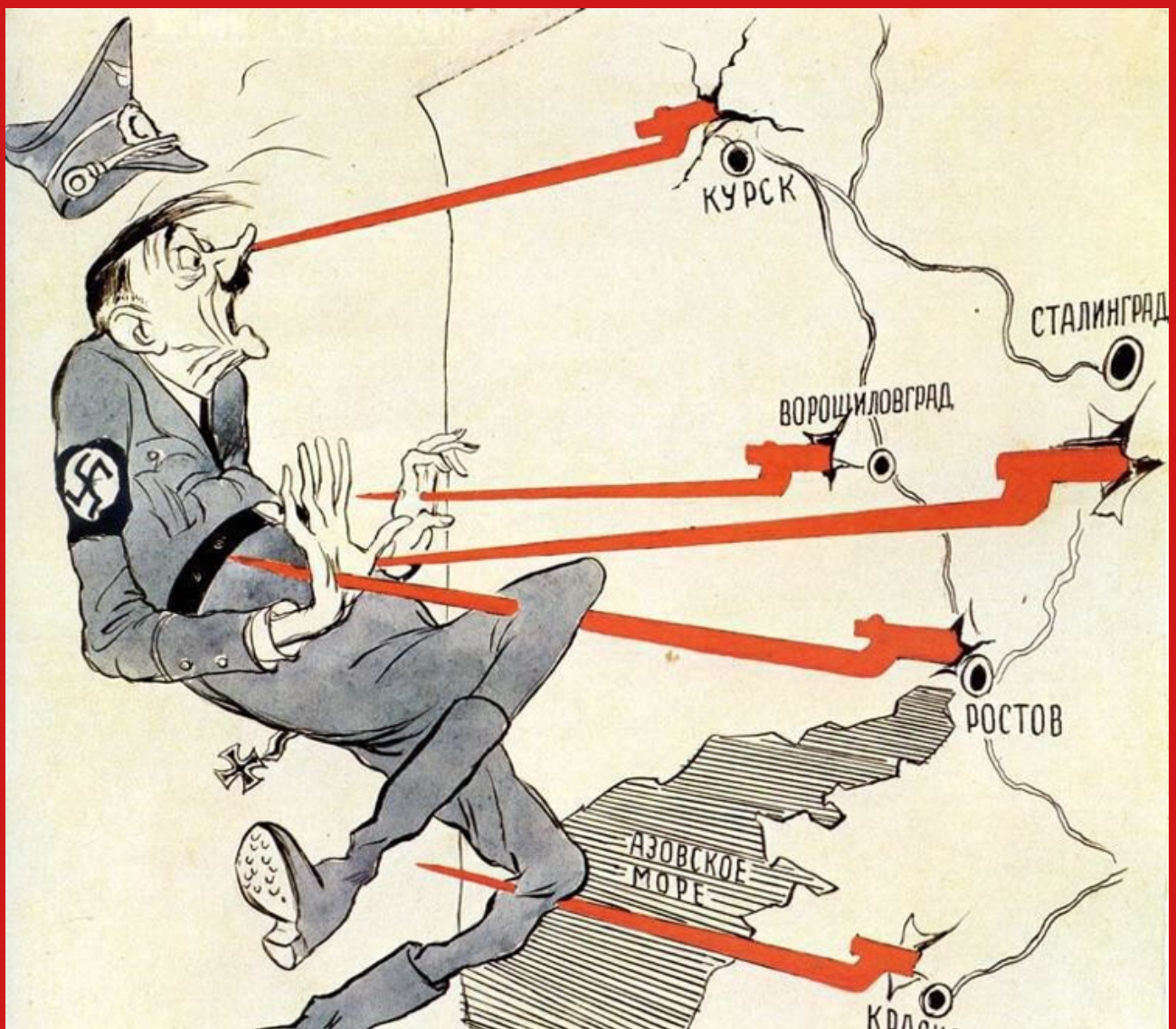
*Como ejemplo, advertencia, identidad o tradición, el pasado nos interpela siempre, de una u otra forma. Puede erigirse como noble tradición que merece la pena preservar, como paraíso perdido que debe recuperarse para ser grandes de nuevo o quizá sea descrito con tintes muy negros para mostrarnos la necesidad de aceptar cambios para distanciarnos de él... El pasado es además el hogar del mito, porque a medida que transcurre el tiempo las cosas se van recordando menos e imaginando más, y con mitos es como se construyen los movimientos políticos, pues como decía Ernest Renan «un pasado heroico, grandes hombres, la gloria, este es el capital sobre el que se asienta una idea nacional». Por todo ello está siempre tan presente la tentación de reescribir la historia; decidida la conclusión de antemano, queda por escoger las premisas, retorciendo los hechos lo que haga falta o directamente inventándolos. Javier BILBAO*

*En algunos países de Europa oriental se está tendiendo a una re escritura de la historia, incluyendo la del Holocausto. Henri ROUSSO*

En poco más de un mes se cumplirá el Primer Centenario de la declaración de la URSS, primera república de trabajadores establecida como devenir revolucionario del proceso abierto con la Revolución de Octubre (7 de noviembre 1917) y clausurado formalmente con la disolución de la URSS (25 de diciembre de 1991) apenas 74 años duró esa experiencia histórica ya terminada hace 31 años. Este aniversario lo estamos conmemorando, como mostraré más abajo, en el medio de una fuerte ofensiva por reescribir la historia alterando la memoria de ese proceso histórico, afectando, de esta manera su legado revolucionario.

\*Militante del Partido Comunista de la Argentina e Integrante de la Escuela Latinoamericana de Formación Hombre Nuevo, Mujer Nueva (ELAF)

El 9 de mayo pasado se conmemoró en Rusia el 77 aniversario de la victoria sobre el nazismo en la Gran Guerra Patria. En el resto del mundo hay conmemoraciones del Holocausto que remiten a los crímenes del nazismo (27 de enero, 19 de abril) pero sólo en la URSS se conmemora la victoria sobre la "bestia parda". El 23 de diciembre de 1947 mediante un decreto del Presidium del Soviet Supremo de la URSS se declaró al 9 de mayo como día festivo en conmemoración del "Día de la Victoria en la Gran Guerra Patria". Así la memoria de la Segunda Guerra Mundial, primero para la URSS, pero luego de su disolución para Rusia, se ha convertido en el fundamento de su identidad nacional y ha adquirido un lugar preponderante de nuevo mito fundacional, basado en el sacrificio de su pueblo, las terribles pérdidas humanas y materiales y el cos-



to de la victoria sobre la Alemania nazi. Esta conmemoración adquirió un lugar central en la memoria colectiva rusa y, por lo tanto en su identidad, tanto que se puede comparar al lugar que la Shoá tiene en la memoria colectiva y la identidad judía contemporánea, adquirirá el estatus de lo que Traverso llamará “*Religión Civil*” en relación a la memoria de la Shoá (TRAVERSO, 2011a:77-83) y que, en el caso de la memoria de la Shoá, asumirá el lugar de memoria ritual que posibilitará el uso de la memoria de las víctimas de ayer para “olvidar” las víctimas de hoy, un culto del pasado para negar el presente (TRAVERSO, 2014:201-203 y 216-217).

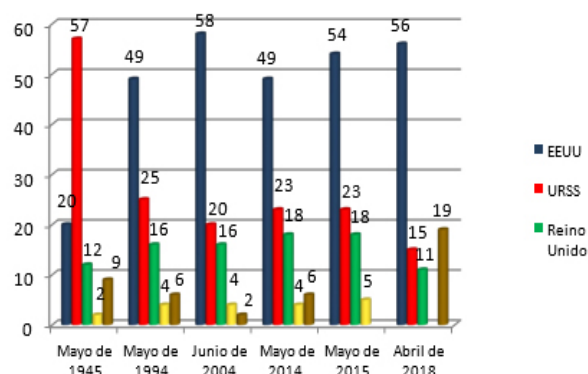
En Europa, a finales de la guerra estaba muy claro lo que era el fascismo y el costo que tuvo que pagar el continente frente a este producto del capitalismo; además de saber claramente que fue la URSS quien hizo el mayor esfuerzo por derrotar al ejército nazi.

En el gráfico de abajo (Gráfico 1) pueden verse con claridad los efectos de la lucha ideológica que da permanentemente el imperialismo por tergiversar los acontecimientos y, sobretodo, apropiarse del triunfo sobre el nazismo apareciendo ellos, el imperialismo yanqui, como quienes realizaron el mayor esfuerzo para derrotar al fascismo cuando esto no fue así. Se muestra el devenir del “sentido común” a lo largo del tiempo (tomando como nuestra el devenir de la opinión pública en un solo país, Francia, en el largo plazo) un estudio de tipo diacrónico que muestra como varía la creencia que EEUU hizo el principal esfuerzo para derrotar al nazismo y cómo con el pasar del tiempo la memoria colectiva variará del hecho al mito.

Un mismo estudio, replicado en 6 oportunidades y que muestra cómo la memoria social de los acontecimientos a lo largo del tiempo, y sobre todo con la disputa política entre memorias por resignificar el pasado, los sucesos del pasado son reinterpretados, así se pasade

opinar que los soviéticos hicieron el esfuerzo de guerra principal para derrotar al nazismo a opinar que los que hicieron ese esfuerzo fueron los yanquis. La memoria social de la generación que protagonizó los hechos se torna memoria histórica mediada culturalmente y se ve sometida a la Industria Cultural y a los intereses sectoriales y a la lucha de clases<sup>i</sup>

*Gráfico 1: Evolución de las opiniones en Francia respecto a quién hizo el principales fuerza por ganar la Segunda Guerra Mundial y derrotar al nazismo ii*

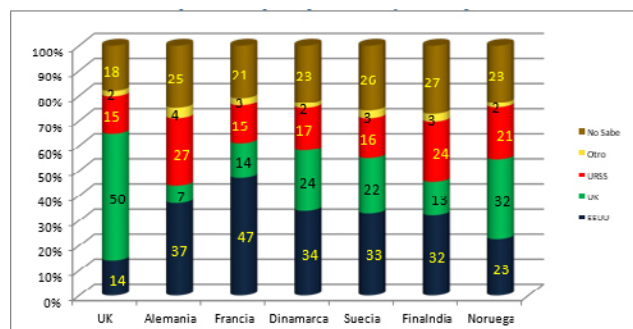


En el gráfico de abajo, también, se pueden ver los efectos de la propaganda imperialista, en varios países en la actualidad (los datos son de 2018), allí puede apreciarse que sólo un porcentaje cercano al 20% de los encuestados es capaz de considerar que el principal esfuerzo de guerra lo hizo la URSS, mientras que un promedio cercano al 35-40% afirman que fueron los EEUU quienes derrotaron a los nazis.

Los EEUU ganaron la guerra en los estudios de Hollywood<sup>iii</sup>. Algo equivalente ocurre hoy con las políticas imperialistas, que logran construir la imagen de sus enemigos como expansionistas y belicistas cuando éstas son sus políticas (ver, por ejemplo, la agresión de la OTAN hacia Rusia y la cobertura de la prensa proimperialista respecto al conflicto en Ucrania). Por otro lado EEUU se presenta como “campeón de la democracia” pero lo cierto es que ha financiado dictaduras fascistas al-

rededor del mundo (Somoza, El Sha de Irán, Pinochet, Videla, etc.), ha armado al estado sionista, a grupos integristas como los Talibanes o ISIS y hoy financia a grupos nazis como el Batallón Azov en Ucrania.

Gráfico2: Encuesta Europea de 2018 respecto a quien hizo el mayor esfuerzo para derrotar a los nazis<sup>iv</sup>



Aporto algunos datos para quienes, influidos por la propaganda imperialista subestiman el rol de la URSS a la vez que sobreestiman el rol de EEUU:

Entre el inicio de la Operación Barbarroja (invasión a la URSS que comenzó el 22 de junio de 1941) hasta el día D (desembarco en Normandía el 6 de junio de 1944) el único ejército que enfrentó a los nazis en tierra europea fue el Ejército Rojo (a excepción de la Campaña de Italia que comenzó en Julio de 1943 pero esta quedó restringida exclusivamente al sur del territorio italiano)

Como se puede apreciar a simple vista en el gráfico de abajo (Gráfico 2), analizando los datos de los soldados alemanes muertos a lo largo de la Segunda Guerra Mundial se ve con claridad que dos tercios de ellos murieron en el Frente Oriental (combatiendo contra el Ejército Rojo). En efecto, el número de soldados alemanes muertos en el Frente del Este combatiendo contra los soviéticos está estimado en poco más de 3,5 millones. Eso representa las tres cuartas partes del total de 4,7 millones de militares alemanes muertos

por las fuerzas aliadas en la Segunda Guerra Mundial. Este también es un indicador de que la principal responsabilidad en la derrota de la Alemania Nazi la tuvo la URSS ya que al provocar más bajas fue quien hizo el mayor aporte a la destrucción de la maquinaria de guerra nazi.

*Aproximadamente el 70 por ciento de todas las tropas alemanas muertas cayeron en el frente oriental. No hace falta decir que la Unión Soviética desempeñó el papel más importante en la determinación de la victoria. (HALLIDAY citado en THORNE, 2018)*

*...la URSS, a pesar de sus catastróficas derrotas en el primer año después de la invasión alemana, se tragó entera a la Wehrmacht en las estepas, le infligió enormes pérdidas y le desgastó. Los soviéticos sufrieron enormes bajas militares y civiles, pero triunfaron en la guerra contra Hitler. Hay que decir que la ayuda de los aliados occidentales fue muy importante en esta victoria, pero el pueblo ruso luchó y ganó la guerra. (GRANATSTEIN citado en THORNE, 2018)*

*La URSS hizo la mayor contribución a la victoria aliada en Europa. Las guerras se ganan por medios físicos y morales. En el aspecto físico (hombres, material y dinero), los soviéticos aportaron alrededor del 62 por ciento de los soldados aliados (491 divisiones en 1945 frente a 125 estadounidenses/británicas), el 57,5 por ciento de toda la artillería, el 45 por ciento de los tanques, el 25,6 por ciento de aviones y el 34,7% de los gastos militares. Todos los recursos soviéticos se dirigieron contra Alemania; Los estadounidenses y británicos se usaron contra otros enemigos en otros teatros. Por el lado de la moral, a diferencia de Gran Bretaña y los EE.UU., los soviéticos tenían partes de su tierra natal ocupadas por Alemania, lo que les dio un impulso adicional para derrotar al invasor. (BOILEAU citado en THORNE, 2018)*

Otros autores como Roberts, plantean que el aporte de los soviéticos fue más contundente aún ya que según este autor los alemanes su-

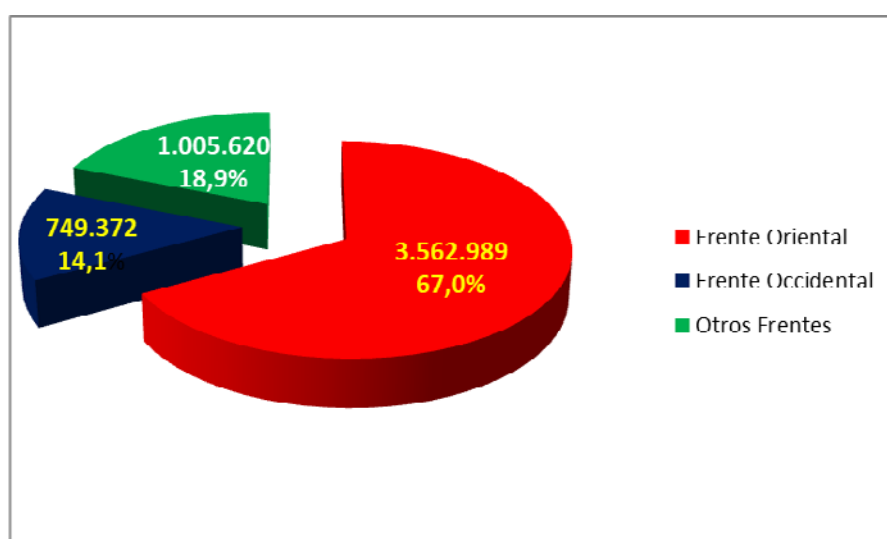
frieron más del 90% del total de sus bajas en el Frente Oriental: 600 divisiones del Ejército Alemán fueron aniquiladas por los soviéticos; en el Frente Oriental los nazis sufrieron 10 millones de muertos, desaparecidos, mutilados o capturados. Con el progreso de la guerra la contribución de los aliados occidentales a la guerra terrestre en Europa creció proporcionalmente. Tras los desembarcos del Día D del 6 de junio de 1944, los estadounidenses, británicos, canadienses y otros aliados desplegaron una fuerza de 2 millones combatientes en Francia contra alrededor de 1 millón de defensores alemanes. Sin embargo, incluso en el verano de 1944 todavía había el doble de alemanes combatiendo en el frente oriental que en los demás frentes, esto es: dos tercios de los combatientes alemanes a mediados de 1944 estaban combatiendo contra el Ejército Rojo. De hecho, más del 80 por ciento de todos los combates que tuvieron lugar durante la Segunda Guerra Mundial fueron en el frente oriental. (ROBERTS, 2002: 9)

dos al Frente del Oriental. Mientras el Ejército Rojo fue, prácticamente la única fuerza militar regular que enfrentó a los nazis en Europa entre 1941 y 1944, a partir del Día D a pesar de la apertura del segundo frente las tropas nazis asentadas en el Frente del Este rondaron cerca del 60-65%, lo que demuestra la importancia de aquel frente en la victoria final.

Tabla 1: Porcentaje de las Tropas del Ejército Nazi destinadas en el Frente Oriental sobre el total de las tropas en cada período<sup>vi</sup>

Fecha	Porcentaje del Ejército Nazi destinado al Frente Oriental
22 de junio de 1941	80%
7 de junio de 1942	80%
9 de julio de 1943	63%
1 de mayo de 1944	62%
1 de septiembre de 1944	60%
1 de enero de 1945	60%
1 de abril de 1945	66%

Gráfico3: Distribución de los soldados alemanes muertos durante la Segunda Guerra Mundial en relación al Frente donde cayeron<sup>v</sup>



El cuadro que sigue es esclarecedor al respecto (ver tabla 3), en él se ve que a partir de la Operación Barbarroja, la gran mayoría de los soldados del ejército nazi estuvieron destina-

De acuerdo a fuentes citadas por Clodfelter<sup>viii</sup> las pérdidas totales del ejército nazi durante la Segunda Guerra Mundial fueron 13.488.000 entre muertos, heridos y prisioneros. De los cuales, 10.758.000 cayeron, resultaron heridos o fueron hechos prisioneros en el Este, lo que

nos indica que el 79,76% de las bajas nazis fueron causadas por el Ejército Rojo (el Frente del Este o Frente Oriental, como se lo llamaba, solía ser un destino de castigo para los integrantes del Ejército Nazi). Asimismo indica que las pérdidas soviéticas fueron enormes y que varía su número de acuerdo a la fuente desde 7,5 millones hasta

12 millones sobre un total de 34,5 millones de movilizados (un estimado del 21,7% al 34,8% del total de la fuerza militar desplegada)

Tabla 2: Comparación de bajas del ejército alemán producidas en el Frente Oriental y en los demás Frentes distribuidos por trimestre y año de la guerra<sup>viii</sup>

Trimestre	Frente Oriental	Otros Frentes	Totalde Caidos	%enelFrente Oriental
hastaelII/1941	-----	147000	147000	-----
III/1941	185000	15000	200000	92,5%
IV/1941	117000	7000	124000	94,4%
I/1942	136000	15000	151000	90,1%
II/1942	90000	12000	102000	88,2%
III/1942	145000	21000	166000	87,3%
IV/1942	135000	17000	152000	88,8%
I/1943	295000	24000	319000	92,5%
II/1943	48000	25000	73000	65,8%
III/1943	188000	27000	215000	87,4%
IV/1943	170000	35000	205000	82,9%
I/1944	228000	57000	285000	80,0%
II/1944	264000	89000	353000	74,8%
III/1944	518000	198000	716000	72,3%
IV/1944	223000	224000	447000	49,9%
IyII/1945	SinDatos	Sin Datos	Sin Datos	SinDatos
Total	2742000	913000	3655000	75,0%

En la tabla de arriba podemos apreciarla distribución trimestral de las bajas en el ejército nazi según el Frente donde se produjo. El dato a destacar es que, en total el 75% de los alemanes muertos se produjeron en el Frente del Este (frente al Ejército Rojo).

El precio pagado por la URSS para liberar a la humanidad de las garras del fascismo fue enorme. Más de 26 millones de muertos (murieron entre el 15% y el 20% de la población soviética), 2 millones de desaparecidos y casi 20 millones de heridos, muchos con mutilaciones y discapacidades permanentes y totales. Además las enormes pérdidas materiales, el producto del esfuerzo colectivo, la desaparición de más de 80 000 ciudades, aldeas y poblados y cientos de miles de kilómetros de vías férreas, carreteras y puentes, así como otras obras de infraestructura e instalaciones económicas (fábricas, usinas eléctricas, etc.).

*De acuerdo a estimaciones soviéticas, la ocupación del eje destruyó 6 millones de casas en la URSS, dejando a 25 millones de personas sin hogar, dejó 1.710 ciudades, 70.000 aldeas, 40.000 hospitales, 82.000 escuelas y 31.850 fábricas en ruinas, y destruyó o se llevó 7 millones de caballos, 12 millones de cerdos y 17 millones de vacas (Clodfelter, 2017: 460-461)*

Gran parte de los territorios ocupados por los nazis fueron liberados por el Ejército Rojo, 16 países en total y una gran cantidad de Campos de Concentración nazis fueron liberados por el Ejército Soviético (entre ellos Auschwitz-Birkenau, Majdanek, Sachsenhausen, Ravensbrueck y Stutthof, también los lugares donde habían funcionado Belzec, Sobibor, y Treblinka que ya habían sido desmantelados por los propios nazis)

Fue la URSS quien ingresó a Berlín, libró la batalla forzando el suicidio de Hitler y obligando a los nazis a rendirse liberando la ciudad.

No es casual este esfuerzo en construir una memoria histórica que relegue el papel de la URSS en la victoria antinazi. Para el imperia- lismo el nazismo tiene valor porque, en última instancia, la dictadura fascista es el re asegu- ro de la continuidad del modo de producción capitalista amenazado por la crisis y por la agitación obrera. Recordemos que EEUU ha utilizado muchos “ex”-nazis durante la guerra fría. Si hay algo que tiene en claro el imperia- lismo es que el nazismo no representa ningún peligro para su dominación, mientras que el recuerdo (y el ejemplo de la URSS) son todo lo contrario. Por algo a gobiernos que son in- sumisos ante sus planes de dominación global (aun a gobiernos socialdemócratas o libera- les) los califica de comunistas (incluso, recor- demos a Donald Trump acusando a Joe Biden de comunista), porque ese es el nombre del enemigo real del capitalismo (incluyendo a su fase superior, el Imperialismo).

En este sentido, y como podemos ver en los gráficos de arriba, el discurso tiene “efecto de realidad”, la verdad se construye en un plano retórico sin correlato alguno con los aconte- cimientos, se crea, de esta manera, una verdad “alternativa”, una “postverdad”.<sup>ix</sup> De esta ma- nera es más importante la interpretación de los acontecimientos, la apropiación simbóli- ca que la búsqueda de la verdad. Hoy en día, la construcción del relato histórico en tanto ciencia no tiene valor al lado de la construc- ción y reconstrucción del relato memorial que propone la Industria Cultural.<sup>x</sup> Así, el relato histórico se torna, a la vez, mercancía, en tan- to producto de las empresas culturales y, por otro lado, son vehículo de hegemonía cultural en cuanto producto de los Aparatos Ideoló- gicos de Estado del Imperialismo.

De esta manera, con el establecimiento de una retórica memorial fundada en la posverdad<sup>xi</sup> se completa en el sentido común la acción di- solvente del relativismo<sup>xii</sup> posmoderno<sup>xiii</sup>. En efecto, este último relato, el del posmodernis- mo fue una construcción de sentido dotado de “prestigio académico” en las universidades

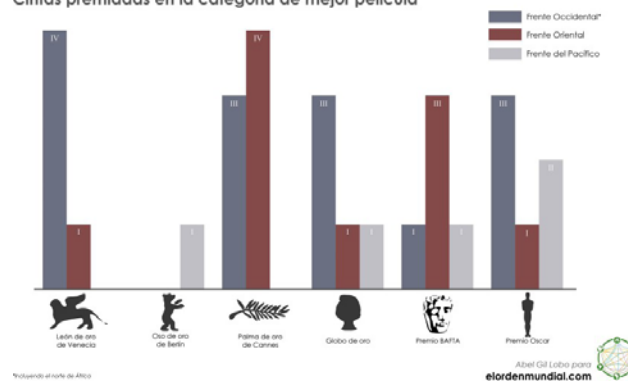
de nuestra región, fundamentalmente en los años 80 y 90 que contó con amplio financia- miento del Departamento de Estado (a través de “Fundaciones” como la Fundación Ford, la Fundación Friedrich Ebert, etc. o simplemen- te, como en nuestra región, el Banco Mun- dial, el Banco Interamericano de Desarrollo a través de las agencias y organismos estatales) como herramienta de lucha ideológica contra el marxismo.

En el sentido común la disputa se da sobre las mediaciones culturales. Arancón, en su artí- culo: *Hollywood, el ganador de la Segunda Guerra Mundial* muestra como la producción de la Industria Cultural imperialista va im- pactando en la memoria, en la construcción simbólica del pasado, producto de lo cual, fi- nalmente, se va imponiendo la mirada ideol- ógica de acuerdo a los parámetros estéticos e ideológicos definidos por los intereses impe- rialistas, estos, además, se van “objetivando” con los “Premios Internacionales” que no son otra cosa que la introducción de criterios es- téticos, ideológicos y políticos de la Industria Cultural del imperialismo, el siguiente gráfico muestra como estos criterios van marcando ideología, a pesar que el principal frente de batalla se dio en el Este, la mayoría de las pe- lículas premiadas tienen otros frentes como trasfondo

*Ilustración 1: Distribución de Premios Internacionales a películas de la II Guerra Mundial según Frente de Combate<sup>xiv</sup>*

#### La II Guerra Mundial en los festivales de cine

Cintas premiadas en la categoría de mejor película



Esta tendencia se vio fortalecida exponencialmente a partir de la aparición de la Internet y la multiplicación de la información en las redes sociales. La posverdad surge así como una tecnología de dominación mediante la confección de relatos de verdad al servicio de los intereses hegemónicos<sup>xv</sup>

Y este esfuerzo por recrear la memoria del pasado no es sólo para crear una “épica” de lo acontecido sino porque la memoria resume en sí tres momentos temporales diferentes: es una reconstrucción simbólica del pasado que se hace desde el presente con una intención de construir o conservar una hegemonía futura (JELIN, 2002); el sentido de construir una memoria donde el imperialismo yanqui (sostén financiero, militar, armamentístico, etc. de todos los fascismos contemporáneos) se nos presente como el vencedor del combate contra el fascismo en Europa, buscando borrar el papel protagónico que tuvo la URSS (y los partidos comunistas de los países ocupados) en combatir y derrotar al nazismo. Si articulamos este proceso de reconstrucción de la memoria de la Segunda Guerra Mundial a los esfuerzos de reconstrucción de la memoria histórica europea a partir de leyes de memoria sancionadas en ex-países socialistas y en el Parlamento Europeo vemos con claridad un movimiento tendiente a desacreditar a la URSS y al Comunismo ligándolos a la memoria del nazismo. (Ver Apéndice)

Cuando nos referimos a la lucha por la hegemonía de las memorias (a la lucha en el plano político) estamos refiriéndonos a una confrontación por la capacidad de realizar la dominación en el plano simbólico, se trata de una “reinterpretación” del pasado que se realiza en clave de las disputas presentes. Pero, que a la vez, aparece como la mirada socialmente dominante. La memoria histórica hegemónica es la que se asumirá como la “más racional” respecto del pasado, pasado que, a la vez, está filtrado por las confrontaciones presentes (o por la correlación de fuerzas actual). De allí que el pasado en la memoria

colectiva, esté en permanente elaboración y reelaboración.

La batalla por la memoria, entonces, también forma parte de la lucha de clases, arrebatar la máscara “democrática” y “antifascista” tras la que se oculta el imperialismo es una de las tareas centrales de la época. El imperialismo destina innumerables recursos para presentarse a sí mismo (y a los regímenes (neo) liberales que sostiene) como la única forma posible de régimen político, nuestra lucha por mostrar que esto no es así forma parte de la lucha de clases en los niveles teórico e ideológico, la lucha por la significación del pasado (lucha por la memoria) es política y forma parte del combate de ideas. Ya lo habían anticipado Marx y Engels en *La Ideología Alemana*; *“las ideas de la clase dominante son las ideas dominantes en cada época”* (MARX y ENGELS, 1974: 50-51) y son las únicas que aparecen investidas de universalidad (sentido común) por eso la facilidad de las clases dominantes para dirimir la lucha política por la apropiación simbólica del pasado

La lucha por la memoria forma parte de la llamada Guerra de Cuarta Generación la cual consiste en una guerra por las significaciones, es un combate entre la alienación/desalienación, forma parte de la lucha de clases por las significaciones mediante las cuales se nos hace aprehensible el mundo, las representaciones colectivas (sociales) son las redes de conceptos que nos permiten comprender al mundo circundante, esto el enemigo de clase lo sabe, es por eso, como dijeron Marx y Engels en el párrafo que cito arriba, que las clases dominantes ponen tanto empeño y tantos recursos de todo tipo (incluyendo enormes cantidades de recursos materiales) para poseer los medios de producción y distribución de ideas (medios de comunicación, mecanismos de financiamiento de investigaciones académicas, etc.) y todos estos recursos son puestos al servicio de la producción y reproducción de las relaciones de producción (y de dominación) hegemónicas. De allí el empeño

en fortalecer, por un lado el “posibilismo” y por otro lado los intentos de descalificación y/o de subsunción de la Teoría Marxista y/o de expresiones políticas como la URSS y/o de pensadores y líderes revolucionarios comunistas; por un lado utilizando conceptos genéricos como adjetivos (autoritarismo, totalitarismo, utópicos, etc.) y por otro intentando presentar a Marx y los Marxistas como una “teoría-herramienta” de análisis crítico ocultando el carácter revolucionario y transformador de esta teoría, en otras palabras tomando al marxismo y en vez de ponerlo en correspondencia solo presenta opuesto a la Tesis 11 sobre Ludwig Feuerbach: “*Los filósofos no han hecho más que interpretar de diversos modos el mundo, pero de lo que se trata es de transformarlo*” (MARX, 2010:17)

Una última cuestión en relación a la Tesis 11 es que, adicionalmente, los esfuerzos del imperialismo por imponer su memoria histórica, sus empeños en desarrollar la lucha ideológica que llamamos Guerra de Cuarta Generación (la lucha por la alienación/desalienación) está directamente relacionada con aquella Tesis de Marx porque para transformar algo es necesario conocerlo/ interpretarlo y si partimos de un conocimiento “falso”, enajenado, de la “realidad”<sup>xvi</sup>; entonces el diagnóstico será errado y, por ende, las medidas que se tomen para transformar ese mundo serán equivocadas, como consecuencia, el mundo material se tornará “inmodificable”; de allí entendemos el esfuerzo permanente del enemigo de clases por desarrollar interpretaciones del mundo alejadas de la verdad histórica o, como se estila a llamarlas hoy “posverdades”. De allí la importancia de la formación ideológica y la lucha teórica contra teorías que aparecen como “críticas” de la realidad pero, no van más allá de los filósofos que Marx criticaba en la Tesis 11, o peor aún, en apariencia van más allá criticando al materialismo dialéctico o al materialismo histórico pero en realidad son teorías enajenadas porque no apuntan a transformar la realidad sino a desarticular a la única teoría científica capaz de modificar al mundo circundante:

la concepción materialista de la historia y su fundamento filosófico y método: la dialéctica



Retomando un poco el tema original: borrar la memoria del enorme esfuerzo que hizo la URSS en liberar al mundo del fascismo forma parte de la alienación que el propio imperialismo intenta construir sobre su propia imagen para “limpiarla” y ocultar su apoyo a regímenes fascistas hasta hoy en día. De este modo vemos cómo funciona la memoria operando en los tres momentos históricos a la vez: el Imperialismo se “autocostruye” como el “liberador/vencedor” del fascismo (y “paladín de la democracia”) en el pasado, para aparentar enfrentarlo en el presente y, de esta manera hacer aparecer a lo largo de la historia la defensa de sus intereses particulares como la defensa de los intereses generales del mundo y hacer pasar sus propios intereses como lucha “antifascista”, “por la democracia” y por la “defensa de los DDHH”. Cuando en realidad sabemos que esto está muy lejos de ser así

y que los EEUU no sólo han apoyado golpes de estado contra las democracias en todo el mundo, sino que han financiado, armado y entrenado a grupos fascistas; incluyendo, el entrenamiento a militares genocidas en técnicas de “guerra contrainsurgente” (técnicas de represión ilegal, incluyendo la tortura y desaparición) en la Escuela de la Américas de Panamá, amén del apoyo in situ a los militares genocidas en toda América Latina (en el actual Archivo de la Memoria en la ex-ESMA funcionó durante la dictadura genocida una delegación de la Escuela de las Américas) y en el resto del mundo con asesores o con acciones militares directas (Corea, Vietnam, El Salvador, Nicaragua, Iraq, Afghanistan).

La memoria histórica posee una función política y los estados, a partir de políticas públicas participan de los procesos de construcción y reconstrucción de la memoria como formade lucha simbólica de apropiación del pasado.<sup>xvii</sup> Existen múltiples ejemplos de esta acción: desde las legislaciones de contenido negacionista sobre genocidios<sup>xviii</sup>. Los estados SIEMPRE intervienen desarrollando políticas públicas de memoria mediante la implementación de planes de estudio, programas de investigación, contenidos mínimos de materias; instalando fechas conmemorativas; nombrando ciudades, calles, plazas y parques (o incluso accidentes geográficos; declarando monumentos como patrimonio histórico o cultural; colocando monumentos; estableciendo museos; etc. y también destinando partidas económico-presupuestarias para financiar estas acciones.<sup>xix</sup>

En varios países de Europa, que hasta principios de la década de 1990 eran países que pertenecían al bloque del “socialismo real”, hay enormes esfuerzos por reconstruir su propia historia desde políticas de estado basadas en la demonización del comunismo.<sup>xx</sup> Estos países hoy están gobernados por fuerzas ideológicamente enroladas en el “*postfascismo*” (TRAVERSO, 2019)<sup>xxi</sup> y que integran (o aspiran integrarse) a la herramienta imperialista llamada OTAN. Incluso en tres de ellos

(Ucrania, Lituania y Letonia) los Partidos Comunistas se han visto ilegalizados (se ha tornado un delito la militancia comunista). Parece haberse pasado de unconsenso antifascista a un consenso anticomunista (ZOMBORY, 2020:29-34) y ese cambio tiene su correlato en la normatividad desplegada tanto a nivel nacional como regional

Dos meses antes del 30° aniversario del derrumbe del Muro de Berlín y con motivo del 80 aniversario de la derrota del nazismo el Parlamento Europeo acaba de aprobar una Resolución del 19 de septiembre de 2019 llamada “Resolución del Parlamento Europeo sobre la Memoria Histórica europea de los crímenes del estalinismo y del nazismo (2019/2819-RSP) repleta de tergiversaciones en una acción en sintonía con lo que hoy llamamos “posverdad”.

Es evidente que la resolución del parlamento europeo respecto a la memoria colectivano trata del pasado sino de reinterpretar ese pasado de acuerdo con la lucha política presente; se trata de la construcción de sentido de un sistema en crisis, un sistema que hace treinta años había dado por muerto a su antagonista decretando “el fin de la historia”, contra el único sistema capaz de desarticularlo, el comunismo.

En primer lugar, la resolución equipara a nazismo y comunismo recordando el Pacto Molotov-Ribbentrop de agosto de 1939 e imputa la responsabilidad de la declaración de la Segunda Guerra Mundial a este acuerdo, ignora el carácter de clase que tiene todo Estado y equipara a la dictadura del gran capital burgués con la dictadura del proletariado cuando lo único que tienen en común ambas es que son formas de dominación de clase, una maquinaria de opresión de una clase sobre otra, un Estado.

Refiere al referido pacto ignorando por completo que un año antes las “democracias” aliadas, Gran Bretaña y Francia, en septiembre de 1938, firmaron la entrega de los Sudetes checos a los nazis en el llamado Pacto de Mu-

nich. También ignora que las potencias occidentales no hicieron absolutamente nada para frenar el avance del golpe de estado fascista en España, mientras el golpista Franco contó con el auxilio de la Italia Fascista y la Alemania Nazi, la República Española sólo contó con la ayuda material de la URSS y los Partidos Comunistas que armaron, financiaron, entrenaron y enviaron las Brigadas Internacionales conformadas por comunistas de todo el mundo para combatir al fascismo. Como tampoco tiene en cuenta el rearme alemán (en una clara violación al Tratado de Versalles). Ignora, adrede, los esfuerzos de la URSS por establecer acuerdos diplomático-militares bio multilaterales con el objetivo de frenar el expansionismo nazi (esfuerzos completamente ignorados por los países a los que los soviéticos se lo propusieron)<sup>xxii</sup>. Tampoco se afirma nada respecto al Tratado Franco-Soviético De Asistencia Mutua de 1935/6 que la URSS invocó y trató de poner en vigencia y que la respuesta fue el acuerdo anglo-francés con los germanos (Pacto de Munich de septiembre de 1938) y la firma de un acuerdo germano-francés (el Pacto Ribbentrop-Bonnet de diciembre de 1938) lo que no dejó más alternativa a la URSS que pactar con la Alemania Nazi para ganar tiempo y realizar un traslado estratégico de su industria pesada más allá de los Montes Urales.<sup>xxiii</sup> Incluso, una semana antes de la firma del Pacto con los nazis, la URSS seguía intentando acordar con los gobiernos del Reino Unido y Francia para frenar el expansionismo Alemán.<sup>xxiv</sup>

La realidad histórica es que, durante los 6 años –desde llegada del nazismo al poder en 1933 y hasta el estallido de la Segunda Guerra Mundial 1939–, la política principal de la diplomacia soviética se centró en intentar conformar una alianza antinazi con las “democracias occidentales” (las mismas que no hicieron nada por ayudar a la República Española amenazada por la alianza entre falangistas, fascistas y nazis). De hecho, la política central, no sólo de la URSS sino de la Kominintern (Internacional Comunista) y del Movi-

miento Comunista Internacional será el establecimiento de alianzas políticas antifascistas conocidas como los Frentes Populares.<sup>xxv</sup>

Ignora el inmenso costo que recayó en las espaldas del pueblo soviético y que gracias a su esfuerzo se derrotó al nazismo; esta vergonzosa resolución aprobada por el parlamento europeo (esta resolución no es otra cosa que el reflejo del avance político de la extrema derecha en Europa) ignora deliberadamente que más de la mitad de las víctimas de la Segunda Guerra Mundial fueron ciudadanos soviéticos, que los nazis destruyeron por completo más de 17.000 ciudades, que los soviéticos junto a los partisanos (en su inmensa mayoría comunistas) fueron la única fuerza militar que resistió al nazismo en Europa prácticamente desde junio de 1941 a 1944; ya que los aliados sólo invadieron Europa cuando era evidente que el Ejército Rojo combatiendo en soledad hubiese ganado la guerra.

Enzo Traverso afirmaba sobre las conmemoraciones en Auschwitz y el “nuevo” sentido de la memoria colectiva en enero de 2005, ante la conmemoración internacional, por primera vez en la historia, a las víctimas del nazismo; el autor hace notar que en esa conmemoración están presentes los principales perpetradores de hoy en día que se apropian de la memoria de las víctimas de ayer para, en su nombre justificar los crímenes de hoy. (TRAVERSO, 2011a: 77-78) y (TRAVERSO, 2011b)

Traverso muestra claramente cuál es la construcción de sentido, los estados de excepción europeos que hoy tienen campos de concentración para encerrar a los refugiados africanos y mezz-orientales que buscan escapar de las situaciones provocadas por el propio imperialismo neoliberal-neocolonial y que han transformado al Mediterráneo en un virtual cementerio de agua, hoy sacan resoluciones condenando al comunismo para encubrir su responsabilidad en la perpetración de crímenes actuales.

Esa resolución de condena forma parte de la guerra de cuarta generación que implica el proceso de deconstrucción de la “posverdad” (eufemismo para nombrar la construcción de una realidad alternativa a partir del falseamiento de los acontecimientos históricos).

La potencia de esta “posverdad” está dada por la capacidad que tiene el modo de producción capitalista de construir hegemonía a través de los aparatos ideológicos de Estado.

Ya lo dijeron Marx y Engels en *La Ideología Alemana*: “Las ideas de la clase dominante son las ideas dominantes en cada época”.

La mayoría de la Unión Europea hoy se halla en manos de la social democracia y de los partidos de derecha y ultraderecha, conforme a la nueva hegemonía postcomunista se intenta reconstruir la historia colocando a víctimas y victimarios en el mismo nivel y apropiándose del lugar de víctima ellos que son los perpetradores actuales (y pasados) de crímenes. El orden hegemónico mundial es el responsable de la perpetración de la mayor parte de los crímenes políticos de la posguerra, son ellos los responsables de los crímenes coloniales, de los miles de muertos en las guerras poscoloniales; son los responsables de haber diseñado las técnicas de tortura y de guerra de contrainsurgencia en la Guerra de Argelia que luego se aplicarían en el resto del mundo, incluyendo nuestro país: son los responsables de las guerras e invasiones neocoloniales para acabar con regímenes independientes (por ejemplo, la llamada “primavera árabe”); son responsables de haber transformado Europa en un gran campo de concentración para inmigrantes de países empobrecidos por sus saqueos coloniales, y de haber transformado al Mar Mediterráneo en una gran fosa común donde se ahogan (literalmente) decenas de miles de refugiados a los que se les niega refugio en Europa.

Respecto a esta normatividad y a los intentos de construir una memoria que asocie nazis-

mo y comunismo no es más que una forma de revisionismo que, en última instancia, lo que busca es, por un lado, el “lavado de cara” de los fascistas dado que si nazismo, fascismo y comunismo son lo mismo, entonces, los luchadores “anticomunistas” (fascistas) son “héroes” equivalentes a los luchadores “antifascistas”, al tiempo que buscan encubrir los crímenes de los que son responsables por haber sido “luchadores por la libertad” contra el comunismo. De esta manera, la memoria antifascista es reemplazada de la política memorial de la Unión Europea por una memoria “antitotalitaria” que, en realidad, encubre una memoria fascista; como, por ejemplo, ocurre hoy en relación a la reivindicación de los anticomunistas llamados “luchadores por la libertad” (colaboracionistas nazis) en Lituania y Ucrania (dos territorios que formaron parte de la URSS).

En algún caso, y como afirma Ben-Moshé *La memoria del Holocausto es tomada por asalto por los gobiernos y activistas de ultraderecha buscando minimizar el rol desempeñado por su propio país en el Holocausto*. (BEN-MOSHÉ, 2014). En este mismo sentido se inscriben las políticas del estado polaco desplegadas por la leyes de descomunización como la que ordena cambiar los nombres que recuerden al pasado socialista y la desmonumentalización de marcas territoriales que conmemoran ese pasado y, por otro lado, las medidas negacionistas que penalizan el recordar la participación de polacos en el genocidio judío (durante y después de la Shoá) como los pogromos de Kielce o Jedwabne o de hablar de los campos de exterminio en territorio polaco como el de Auschwitz-Birkenau.

Parafraseando a Fukuyama estamos asistiendo al “Fin de la Historia” y su reemplazo por un discurso político de poder hegemónico sostenido por la pura retórica.

Los esfuerzos (exitosos como vemos en los gráficos de más arriba) por cambiar la memoria colectiva respecto a la lucha antifascista y los principales esfuerzos por acabar con

esta amenaza por parte de la URSS, tienen su correlato con medidas políticas que acompañan al movimiento propagandístico en ese sentido, en efecto, las políticas contemporáneas del Imperialismo, la Unión Europea, la OTAN y toda la alianza occidental por enterrar aquella memoria (por ejemplo la Resolución del Parlamento Europeo, de 19 de septiembre de 2019, sobre la importancia de la memoria histórica europea para el futuro de Europa (RSP 2819/2019))<sup>xxvi</sup> y por reivindicar al fascismo como hacen hoy abiertamente y sin pudor respecto a Ucrania y su “banderización” tienen por finalidad el terminar por establecer un discurso único (occidente=democracia, capitalismo=libertad) y criminalizar todo intento de desarrollar un pensamiento (y una práctica) anticapitalista; la expresión política del triunfo de estos esfuerzos dentro del “pensamiento crítico” es el posibilismo (no hay nada más allá del capitalismo, ergo la tarea es “mejorar las condiciones de vida” y crear las condiciones para el desarrollo del “capitalismo bueno”) De aquí inferimos que las principales tareas de esta época histórica son la formación (lucha teórica) y la disputa por las significaciones y representaciones sociales (lucha ideológica).

El Profesor López López afirma, con lucidez, el contenido político de esta resolución del Parlamento Europeo, que, en última instancia lo que busca es crear herramientas legales para terminar de construir una herramienta política que, por un lado condene al comunismo como una ideología “terrorista” y por otro permita la persecución legal de los comunistas, en un artículo refiere a la diferencia sustancial entre las ideologías que dicha resolución asocia y, con mucha claridad define que no es lo mismo una ideología como la nazi cuya esencia es el “darwinismo social” y la jerarquización de la sociedad que la comunista que plantea una fraternidad de la humanidad toda (exactamente lo opuesto). Pero uno de los pasajes más interesantes del artículo será allí donde afirma que lo que buscan las clases hegemónicas europeas con este revisionismo histórico sobre el comunismo y su papel histórico en la lucha contra el capitalismo es criminalizar la lucha contra el capitalismo a través de criminalizar ideas políticas (LÓPEZ LÓPEZ, 2019)<sup>xxvii</sup>

En el mismo sentido de este autor también escribe Antonio Beninati, quien afirma que el sentido de esta resolución no es otro que la búsqueda de reconstruir la memoria y que a pesar que en su enunciado esta declaración



*El 8 de mayo de 1945, 23:45 hs. el Mariscal de Campo Wilhelm Keitel firma la capitulación ante la URSS en Karñshost (Berlín).*

del Parlamento Europeo establece una “equiparación” entre nazismo y comunismo, en el desarrollo del texto se puede apreciar con claridad su fundamento y objetivo político: el despliegue de una memoria anticomunista, objetivo que queda evidenciado en el desarrollo del análisis de este autor, como él lo muestra, en la ejemplificación que fundamenta la resolución no se menciona ningún delito perpetrado por nazis y fascistas (BENIGNATI, 2020:33)<sup>xxviii</sup>

Otro indicador del fuerte carácter político de la memoria histórica, por lo menos de las acciones del Parlamento Europeo en su Resolución 2819/2019, es el fuerte sesgo que tiene en relación a la memoria del pasado que busca construir, por un lado equipara los crímenes del régimen nazi con supuestos crímenes perpetrados por los comunistas (quienes salvaron a Europa y el mundo del nazismo) y, por otro lado, Europa construyó su poder económico en base al colonialismo, al neocolonialismo imperialista y hoy desde la globalización y lo que algunos autores denominan el “tardocolonialismo”; es hipócrita que un continente como Europa, cuya riqueza se asienta en la perpetración de genocidios y crímenes de lesa humanidad, busque construir una memoria histórica con semejante “olvido”

Este “reperfilamiento” de la memoria colectiva es un reflejo de la actual correlación de fuerzas en Europa donde vemos crecer y fortalecerse las alternativas “tardofascistas”, el crecimiento, e incluso la hegemonía de fuerzas de la ultraderecha europea y su reflejo en el Parlamento, recordemos que las fuerzas de ese sector político (que son expresión de la descomposición política del capitalismo) han alcanzado un crecimiento exponencial y la hegemonía en Italia, Hungría, Polonia, Ucrania, Suecia, Francia, Estonia, Bulgaria, y Finlandia améndeun fortalecimiento de la influencia de este sector en otros países como Alemania, Austria y España.

Al mismo tiempo, y como se afirma más arriba, la reconstrucción de la memoria europea

que venimos apreciando desde la crisis del socialismo real tiene un doble objetivo:

La demonización del comunismo apartir de su criminalización. La persecución penal de todos los que se atrevana desafiar el discurso único.

El objetivo último de esta reescritura de la memoria es, por un lado, el establecimiento de una memoria basada en el olvido del carácter antifascista que tuvieron las luchas de masas encabezadas por la URSS y los Partidos Comunistas desde la primera posguerra mundial hasta el final de la segunda guerra (la operación es a partir de la ligazón simbólica entre nazismo y comunismo); mientras que, por otro lado busca establecer la idea “posibilista” que es imposible luchar por establecer algo que vaya más allá de la democracia liberal-burguesa. Se busca, así, desligar la lucha anticapitalista y antifascista pasadas y reemplazarla por una disputa entre democracia y “totalitarismos” para esterilizar la memoria popular del necesario carácter anticapitalista de la lucha. El enemigo real es el comunismo ya que el fascismo no es otra cosa que la dictadura del gran capital. Pero la reconstrucción anticomunista de la memoria europea es un instrumento político de la lucha de clases que busca más la desacreditación y el olvido del carácter de la lucha de clases que el olvido del carácter de clase del fascismo el cual se ve cada vez más fortalecido y eso se refleja en la normativa anticomunista, tanto de los estados nacionales europeos como en los organismos multilaterales continentales como el Consejo de Europa o el Parlamento Europeo (MEDINA, 2019)

George Orwell afirmó: “El que controla el pasado -decía el slogan del Partido-, controla también el futuro. El que controla el presente, controla el pasado”;<sup>xxix</sup> Como si tomase encarnadura material el “*Ministerio de la Verdad*” de la novela de Orwell, hoy vemos, en tiempo real, la reescritura de la historia<sup>xxx</sup>; y esto se debe a que la relación de fuerzas en el Parlamento Europeo es ampliamente favorable a los sectores más reaccionarios (la suma de (neo)liberales, conservadores y reaccionarios, vulgarmente lo que se conoce como derecha

y ultraderecha, suman 423 escaños, lo que representa un 60% de los diputados europeos, a ellos también, por las posturas reaccionarias que están teniendo gobiernos socialdemócratas como el español, tendríamos que sumar los eurodiputados socialdemócratas que son 148 lo que sumaría otro 21% adicional), con lo que la sumade fuerzas del régimen suma, como mínimo, un 81%; mientras que los diputados de las fuerzas de izquierda (sumadas las fuerzas revolucionarias a las más moderadas e institucionalistas suman 105 diputados, poco menos del 15%).

Es lógico entonces que con semejante correlación de fuerzas estén dadas las condiciones para la construcción de una memoria que sea funcional a la dominación del gran capital, sobre todo en un contexto de crisis del capitalismo que, como muestra la experiencia histórica, cerrará filas sobre los sectores más reaccionarios para mantener la defensa de su reproducción ampliada. Podríamos decir que el fascismo es la respuesta más radical del estado capitalista en crisis, es un mecanismo de regulación para salir de las crisis políticas y económicas.

A partir de la Resolución del Parlamento Europeo donde se reescribe la Memoria Histórica existe un correlato material en el ejercicio de la persecución a quienes opinen elogiosamente sobre Stalin o ese período de la URSS,<sup>xxxii</sup> ese sentido busca imponer una memoria histórica cuyo fundamento último es la propaganda anticomunista; al final de cuentas fue la URSS bajo la conducción de Stalin a que en poco menos de 40 años salió del atraso semifeudal, de ser la periferia de Europa reducida al rol de productor de materias primas a ser la segundapotencia mundial, una potencia atómica y aeroespacial.

Lo que el anticomunismo y su versión más obvia, el antiestalinismo, buscan es la desacreditación de la más genuina y pura experiencia duradera y radical de construcción anticapitalista, antiimperialista y proletaria de la historia, la URSS, criticar a Stalin “olvidando” su rol fundamental como dirigente

de un pueblo que derrotó al nazismo (al costo de más de 26 millones de muertos) es, como mínimo deshonesto y funcional a la memoria impuesta por el imperialismo yanqui según la cual ellos aparecen como los vencedores cuando poco hicieron por derrotar a la bestia parda, más aún, hoy son los principales sostenedores de las distintas formas de fascismo contemporáneo (desde ISIS hasta la Ucrania del Batallón Azov) Marx, mientras en el capítulo XXIV de *El Capital* desmitifica el relato idílico acerca del origen del Capital que hacen los economistas liberales, llega a definirlo como fruto directo de la violencia, relata el proceso tal y como se gestó históricamente en Europa y llega a utilizar la metáfora que si el dinero nace con máculas, el capital lo hace en un baño de sangre. (MARX, 1986: 950)

Europa, que se presenta como hija del progreso, la razón y la convivencia democrática basó su proceso de acumulación originaria en el crimen, el pillaje y la explotación colonialista. Hoy en día, expande la acumulación económica en forma perenne a través de mecanismos como el intercambio desigual y la expoliación económica mediante el mecanismo de la deuda externa), crímenes como el racismo, la esclavitud y el genocidio en el resto del mundo.

Aplicó (y aún hoy aplica) la coerción extra económica (bajo la forma de ejercicio directo de la violencia, desde la simbólica—condenas en organismos internacionales a gobiernos “insumisos”, hasta la invasión directa—) Europa ni es ejemplo de nada ni tiene derecho a perseguir a quienes luchan por un mundo mejor, son la representación de una sociedad de clase que agoniza y se resiste a morir, claramente definida por aquella brillante frase de Gramsci: “*La crisis consiste precisamente en el hecho de que lo viejo muere y lo nuevo no puede nacer: en este interregno se verifican los fenómenos morbosos más variados*” (GRAMSCI, 1999: 37). El fascismo no es otra cosa que la manifestación brutal de la violencia que el capitalismo contiene dentro de sí despojada de toda atadura y ropaje de moderación.

El fascismo es la esencia del capitalismo y Europa, es la cuna del capitalismo y, por ende, también es la cuna del fascismo. Finalmente, la persecución de quienes reivindicamos al comunismo y, especialmente la perenne calumnia sobre la figura de Stalin, incluyendo el oprobioso documento del Parlamento Europeo al que referimos arriba, no son más que la manifestación visible de la progresiva fascitización de las “democracias” capitalistas que pretenden establecer una memoria colectiva afín al objetivo político que buscan que no es otra que la reproducción a escala ampliada de las relaciones de producción capitalista (particularmente en su etapa actual de globalización financiera e hiperconcentración económica). Perdida ya toda moderación debido a la crisis del socialismo real, el capitalismo muestra su verdadero rostro, su verdadera esencia: la violencia descarnada de la dictadura de clase (Dimitrov, 1977: 4)

La sanción, también, de herramientas normativas que busquen la asimilación del comunismo, el fascismo y el nazismo bajo la categoría genérica de “totalitarismos”, en el fondo, busca el desprestigio del comunismo vía asimilación al criminal y genocida régimen nazi.

De esta manera, también, buscan desligar la lucha anticapitalista y antifascista pasadas y presentes reemplazándola por una supuesta disputa entre democracia y “totalitarismos” (o democracia vs dictadura)<sup>xxxii</sup> para esterilizar la memoria popular del necesario carácter de clase (anticapitalista) de la lucha.

El sentido de todos estos esfuerzos estatales y hegemónicos es la creación de un nuevo régimen de verdad llamado “posverdad” (hay que diferenciar entre posverdad y mentira, por eso hablo de un nuevo régimen de verdad)<sup>xxxiii</sup>, no importan los hechos históricos, hay una recreación de la verdad histórica a partir de un relato (reforzado con políticas de verdad que alternan la creación de “Lieux de Memoire”(establecimiento en el 2009 del 23 de agosto como “Día Europeo de Conmemoración de las Víctimas del Totalitarismo”, establecimiento de “Memoriales a las Vícti-

mas del Comunismo” en Praga y Washington D.C., apertura de “Museos de las Víctimas del Comunismo” en Chişinău (Kishinev), Moldavia; en Washington D.C.; y la Casa del Terror (en húngaro, Terror Háza) en “memoria de las víctimas de los regímenes dictatoriales fascista y comunista de Hungría en el siglo XX” en Budapest, Hungría) con la punición de los discursos públicos que valoren positivamente a lo que denominan “dictaduras totalitarias” (todos los gobiernos de corte socialista postcapitalista establecidos en Europa Central y del Este). El eje central del argumento pasa por retomar el viejo concepto de “totalitarismo” para definir a estos gobiernos estableciendo un régimen de verdad fundado en el discurso anticomunista de la guerra fría. Se busca, así, desligar la lucha anticapitalista y antifascista pasadas y reemplazarla por una disputa entre democracia y “totalitarismos” para esterilizar la memoria popular del necesario carácter anticapitalista de la lucha. Elemento real el comunismo ya que el fascismo no es otra cosa que la dictadura del gran capital. Pero la reconstrucción anticomunista de la memoria europea es un instrumento político de la lucha de clases que busca más la desacreditación y el olvido del carácter de la lucha de clases que el olvido del carácter de clase del fascismo el cual se ve cada vez más fortalecido y eso se refleja en la normativa anticomunista, tanto de los estados nacionales europeos como en los organismos multilaterales continentales como el Consejo de Europa o el Parlamento Europeo.

Con respecto a la reescritura de la memoria colectiva europea, los organismos multilaterales europeos vienen, desde hace unos 20 años construyendo una memoria colectiva basada en la posverdad en la cual se destaca el anticomunismo como motor ideológico y la desacreditación del comunismo como objetivo político central. Un evidente “revisionismo histórico” que busca establecer una representación del pasado europeo desprovista de mirada positiva hacia el pasado comunista (desconociendo no solo los esfuerzos de los militantes comunistas y del pueblo soviético

en la derrota del nazifascismo; sino también los logros económicos y en estándares de vida alcanzados por los pueblos en los países del bloque socialista).<sup>xxxiv</sup>

El trabajo de (re)construcción de la memoria, fundamentalmente, aunque no exclusivamente, en Europa Central y Oriental tiene características completamente diferentes que las que tiene en Europa Occidental, allí donde no gobernaron los Partidos Comunistas (pero sufrieron la ocupación nazi aunque no fueron sede principal del Holocausto), por ejemplo: Italia, Francia, Grecia, Holanda, Bélgica, etc. la memoria colectiva se centra en la conmemoración del Holocausto, la cual asumirá la forma de memoria cosmopolita y, como tal, asumirá el estatus de “religión civil” que fun-

este lugar lo que se intentará es la creación de una memoria colectiva con eje en el anticomunismo (ideología esta que buscará ocupar el lugar de religión civil que ocupa la memoria del Holocausto en Europa Occidental). Así, la memoria funcionando como religión civil tendrá una función cohesionadora y (re) organizadora de la identidad colectiva en función de valores establecidos a la vez como “universales” (la valoración de la democracia liberal y el neoliberalismo) al mismo tiempo que “particulares” (en Europa Occidental centrada en los crímenes nazis, en Europa Central y Oriental centrada en los “crímenes” del comunismo). Produciendo como efecto dos “memorias enfrentadas” respecto al pasado europeo.<sup>xxxvi</sup>



En Europa Central y Oriental, por oposición a la memoria cosmopolita (virtual religión civil) centrada en el Holocausto que se fue extendiendo en occidente desde la década de 1980, surgió una memoria “nacionalista”

que deconstruyó la memoria del rol del Ejército Rojo en la Liberación de sus países y lo reconstruyó como continuidad de la “ocupación extranjera”, esto probablemente para “ocultar” el rol de complicidad de sus gobiernos (y grupos paramilitares) con la ocupación nazi y las matanzas de judíos (en Hungría la “Cruz Flechada”, en Rumania la “Guardia de Hierro”, en Croacia los “Ustachas”, en Ucrania la “Organización de Nacionalistas Ucranianos-Ejército Insurgente Ucraniano”, etc.)

En una interesante “vuelta de tuerca” más, Traverso, dirá que ante la crisis del socialis-

mo y la pérdida de horizontes colectivos, cobrará importancia en el relato memorialla víctima<sup>xxxvii</sup>. Reflexionará cómo la memoria del comunismo, memoria de la lucha por la emancipación, la memoria antifascista europea, será reemplazada por la memoria del Holocausto, se pasa así del sujeto de la memoria del militante-combatiente al sujeto=víctima, esto mismo ocurrirá con la memoria en la Europa Central y Oriental “poscomunista” donde se construirá el relato del comunismo victimario para reemplazar la memoria de las víctimas por la “victimización de los victimarios” (partisanos anticomunistas que hoy son levantados como “héroes” por la OTAN y que fueron fascistas que colaboraron con los nazis como los “Hermanos del Bosque” en los Países Bálticos o la “Organización de Nacionalistas Ucranianos (OUN)– Ejército Insurgente Ucraniano (UPA) liderados por Stephán Bandera –hoy elevado a la categoría de “héroe nacional”<sup>xxxviii</sup> Podríamos decir que a partir de la crisis de 1989-1991 hay una virtual “despolitización” de la memoria colectiva (en Europa pero también en el mundo) donde los sujetos de la memoria colectiva se desplazan de un sujeto activo portador de una identidad política vinculada a la lucha de clases (el proletariado y las luchas emancipadoras, antifascistas y anticolonialistas) a un sujeto pasivo cuya identidad colectiva está dada alrededor de una situación de victimización colectiva.

La lucha de clases en esta etapa se está dando en forma muy intensa bajo las guerras de cuarta generación, lo que involucra mucha propaganda, la “criminalización” del comunismo, la acusación de perpetrar un supuesto “*crimen de odio*” a cualquier sujeto que se atreva a emitir una valoración positiva de Stalin y/o pondere la etapa histórica del estalinismo implica el establecimiento de un discurso “revisionista”<sup>xxxix</sup> (tergiversador tanto del rol de Stalin como del impacto de las políticas económicas aplicadas por su gobierno sobre la calidad de vida del pueblo soviético), una memoria basada en el “*olvido*” (en realidad la negación) de la etapa histórica de lu-

cha contra el fascismo y, sobre todo la criminalización de la memoria de quien condujo los destinos del país cuyas FFAA derrotaron al fascismo en su cuna, Europa y cuyas políticas elevaron a la URSS al nivel de potencia aero-espacial.

De allí que se complemente la reconstrucción de la memoria europea mediante la “criminalización” del comunismo con la reconstrucción de la memoria de la lucha contra el fascismo desde la Industria Cultural produciendo, como se ve en los gráficos de arriba, una expropiación por parte del imperialismo de la responsabilidad de la derrota del fascismo de manos de la URSS. Así, en un ejercicio de posverdad, se reconfigura una nueva memoria histórica funcional a, por un lado criminalizar al comunismo y, por otro, ocultar el peso real del movimiento comunista internacional en los movimientos antifascistas y la derrota del fascismo. Pero, y sobre todo, busca construir una memoria “amnésica” respecto al comunismo como herramienta política para combatir al capitalismo y a la URSS como una experiencia exitosa de sociedad en vías al comunismo. Se trata de una batalla en contra de la memoria revolucionaria.

Pero por más criminalización que inventen la memoria toma su propio rumbo, en Argentina, luego del golpe de estado del 16 de septiembre de 1955, se criminalizó la figura de Perón y se persiguió al peronismo, las masas, sin embargo, no olvidaron su identidad política. El propio Stalin afirmó: “*Sé que sobre mi tumba se verterán toneladas de basura, pero será el viento de la historia quien se encargue de dispersarla*”, en esa disputa estamos porque no se trata solo del pasado, sino también, y fundamentalmente, del futuro.

## APÉNDICE

Describiremos a continuación algunas medidas normativas que distintos estados e instituciones regionales en Europa implementaron para construir una memoria anticomunista, un sistema normativo conocido de conjunto como “leyes de descomunización”, como podemos apreciar abajo la ofensiva política es enorme:

### MEDIDAS DE ALCANCE NACIONAL/ESTATAL

- En la **República Checa** en 1991 se añadió al código penal un nuevo delito relacionado con la propaganda de movimientos destinados a aplastar derechos y libertades o incitar a la enemistad étnica o racial. Los regímenes nazi y comunista fueron citados como ejemplos. Con posterioridad se eliminó la mención del nazismo y el comunismo de la descripción del nuevo delito.
- En **Ucrania** en abril de 2015, el parlamento aprobó cuatro leyes con el objetivo de *criminalizar al comunismo* en el país.
  - A. La prohibición de propaganda y simbología nazi y comunista (2558),
  - B. el homenaje a los “luchadores por la independencia de **Ucrania** en el sigloXX” (2538-1)
  - C. la conmemoración de la victoria sobre el nazismo en la Segunda Guerra Mundial (2539) y
  - D. el acceso a los archivos de los cuerpos represivos de los regímenes totalitarios comunistas de 1917-1991 (2540).

El contenido de estas leyes fue elaborado por una institución estatal creada en 2006 con el objetivo de construir memoria nacional el *Ukrainian Institute of National Memory*. Asimismo se produjeron modificaciones en el calendario memorial como la introducida el 18 de diciembre de 2018 en donde el parlamento aprobó la ley de festividades para 2019. Declarando feriado nacional el día 1 de enero

de 2019 en conmemoración al 110 aniversario del nacimiento del nacionalista ucraniano Stepán Bandera (militante anticomunista y líder de los colaboracionistas ucranianos con la ocupación nazi durante la IIGM).

En 2015 se aprobó una ley “sobre la condena de los regímenes totalitarios comunistas y nacional socialistas (nazis) y la prohibición de la propagación de sus símbolos en Ucrania” y que “*condena la represión y persecución contra millones de ucranianos durante el siglo XX por parte de ambos regímenes totalitarios, incluido el genocidio deliberado del pueblo ucraniano por hambre organizado por el régimen comunista en 1932-33, prohíbe cualquier propagación en Ucrania de ideología, símbolos o cualquier otro atributo tanto comunistas como nacional socialistas; y llama a librar los espacios públicos y dominios ucranianos de cualquiera de los que quedaron de tiempos antiguos*”.

A partir de la disolución de la URSS en 1991 se inició un fuerte debate sobre la memoria histórica que perdura hasta hoy. Frente a la memoria histórica del patriotismo soviético en la Gran Guerra Patria de Rusia (y el rol de Ucrania como República Socialista Soviética asociada a la URSS), se levanta la memoria histórica nacionalista ucraniana acerca de la lucha partisana anticomunista de OUN (Organización de Nacionalistas Ucranianos) y el Ejército Insurreccional Ucraniano (UPA) que trata de minimizar su colaboración con el nazismo y el holocausto judío.

- En **Polonia**, en 2016 se aprobó una ley que obliga a las autoridades locales a cambiar los nombres de las calles que “*celebren el régimen totalitario comunista, a sus militantes o cualquiera fecha relacionada con el pasado comunista*”.

Asimismo, el artículo 13 de la Constitución polaca afirma que se prohíben “*los partidos políticos y las organizaciones cuyos programas se basan en métodos totalitarios y en modos de actividad propios del nazismo, el fascismo y el comunismo*”.

En 2019 la propuesta del ministro de Justicia y Fiscal General del Estado, Zbigniew Ziobro actualizó el Artículo 256 del Código

Penal y se volvió a redactar su primer punto añadiendo la penalización de *“quien promueva públicamente el sistema estatal nazi, comunista, fascista u otro totalitario o incite al odio por motivos de diferencias nacionales, étnicas, raciales, religiosas o por no confesionalismo”*.

También, pese a que estehabía sido derogado anteriormente por el Tribunal Constitucional polaco al considerarlo inconstitucional, se volvió a adoptar el segundo punto del artículo que sanciona *“a quien produzca, registre o importe, adquiera, venda, ofrezca, almacene, posea, presente (...) simbolismo nazi, comunista, fascista u otro totalitario, utilizado de manera que promueva el contenido especificado en el artículo 1”*

- En **Hungría**, En 2000 se impuso sanción penal por circular o usar o exhibir públicamente una esvástica, símbolos de las SS (el Siegrune); la hoz y el martillo; la estrella roja o cualquier símbolo que los contenga. El 19 de febrero de 2011, la Corte Constitucional declaró inconstitucional la prohibición.

El 24 de febrero de 2002 se inauguró un “Lieux de la Memoire”, un museo estatal (La Terror Háza, o Casa del Terror), que es un museo de la Memoria Histórica que abarca el período desde la ocupación nazi durante la Segunda Guerra Mundial y hasta la finalización del comunismo en 1991.

- En **Eslovaquia** el 4 de noviembre de 2020 se aprobó una enmienda a la ley Nro.125/1996 (adoptada el 27 de abril de 1996) sobre la amoralidad y antijuridicidad del sistema comunista. Esta ley condena el sistema comunista y sus prácticas.
- En la **República de Georgia** en 1991, cuando el país declaró su independencia de la URSS se aprobó un decreto emitido por el consejo supremo de la República por el cual se prohibió el Partido Comunista de Georgia y de todos los sindicatos comunistas en el territorio de Georgia suspendiendo el funcionamiento de sus cuerpos. También se nacionalizaron sus propiedades.

Posteriormente, en 2011 con la aprobación de la ley “Carta de la Libertad” se prohibió la exhibición de símbolos de la ideología comunista como banderas y medallas.

- En **Lituania** la actividad del Partido Comunista en Lituania está prohibida por una ley que se adoptó por el Consejo Supremo (el Parlamento) el 22 de agosto de 1991. También están prohibida la exhibición de simbología tanto nazi como comunista por el artículo 5 del Código de Sanciones Administrativas de la República de Lituania. Además, en junio de 2017 se presentó un proyecto de ley para reconocer al Partido Comunista como una organización criminal, proyecto que no se aprobó pero que se volvió a presentar en 2018.
- En **Letonia** hay varias leyes que prohíben al Partido Comunista, declarándolo inconstitucional y que afirman que la ideología comunista expresada por el Partido Comunista de Letonia en el territorio de Letonia era criminal. El Partido Comunista fue declarado inconstitucional y suspendido en agosto de 1991 por el parlamento del país. En la Resolución “Sobre la suspensión de la autoridad de algunas organizaciones públicas y sociopolíticas” del 24 de agosto de 1991 se suspendió la actividad del Partido Comunista de Letonia, del Frente Internacional de los Trabajadores de la República Socialista Soviética de Letonia, de la Junta Unida de Órganos de trabajo, organización de la guerra y el trabajo, de Veteranos y la Liga de Jóvenes Comunistas.

Además, la Constitución de Letonia también afirma que *“el pueblo de Letonia honra a sus luchadores por la libertad, conmemora a las víctimas de potencias extranjeras y condena los regímenes totalitarios comunistas y nazis y sus crímenes”*. Por último, también en el Código de Asociaciones y Fundaciones se establecen

las prohibiciones de las organizaciones, que se basan en “*la propagación de la violencia o el terrorismo, el nazismo, fascismo o la ideología comunista*”.

- En **Moldavia**, tras la disolución de la URSS, el Partido Comunista fue ilegalizado siendo refundado en 1994.

El parlamento de Moldavia aprobó el 12 de julio de 2012 una ley prohibiendo el símbolo comunista del martillo y la hoz. En esa ley también se prohíben las banderas soviéticas en la celebración del 9 de mayo (día de la victoria del Ejército Soviético contra los nazis). Los premios soviéticos (descuentos en transporte para veteranos de guerra, etc.) dejarán de tener validez. Sin embargo esta ley fue declarada inconstitucional en 2013.

- En **Rumania** en el Artículo 3 de la ley 51/1991, considera como amenazas a la seguridad nacional: “*iniciar, organizar, cometer o apoyar de cualquier manera las acciones totalitarias o extremistas de un comunista, fascista, legionario o de cualquier otro tipo racista, antisemita, revisionista, de naturaleza separatista que puede poner en peligro de cualquier manera la unidad y la integridad territorial de Rumania, e incitar a acciones que pueden poner en peligro el estado de derecho*”. Sin embargo, la exhibición de simbología no es mencionada en la ley.

El 5 de abril de 2006, el presidente rumano encomendó la constitución de una *Comisión Presidencial De Análisis De La Dictadura Comunista En Rumania*.

El presidente, basándose en las conclusiones de la Comisión, declaró el 18 de diciembre del 2006 frente al Parlamento de Rumania al régimen comunista rumano: “*criminal e ilegítimo*”. El Partido Comunista Rumano está prohibido actualmente (prohibición que lleva más de 30 años). En 1992 el ingeniero Virgil Zbaganu que estaba recogiendo firmas para volverlo a legalizar fue encontrado muerto asesinado (crimen que jamás se resolvió).

- En **Bulgaria**, el 24 de noviembre de 2016, se votó en el Parlamento una ley para ilegalizar la exhibición pública de símbolos comunistas. Esta ley, sobre la “*naturaleza criminal del régimen comunista*”, ordena que carteles y elementos creados durante el régimen comunista que glorifican al antiguo Partido Comunista y sus líderes sean retirados de lugares públicos. Se prohíbe la colocación de este tipo de señales en sitios públicos.

## MEDIDAS DE ALCANCE REGIONAL EN LA COMUNIDAD EUROPEA

- Resolución 1096 de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa de 1996 titulada: “*Medidas Para Desmantelar La Herencia De Los Antiguos Sistemas Comunistas Totalitarios*”
- Resolución 1481 de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa de 2006 titulada: “*Necesidad de una condena internacional de los crímenes de los sistemas comunistas totalitarios*”.<sup>xl</sup>

En el punto 2 de la resolución se describen los crímenes cometidos por “*Los regímenes comunistas totalitarios que han gobernado en Europa Central y Oriental en el último siglo, y que aún permanecen en el poder en varios países del mundo, han sido, sin excepción, caracterizados por masivas violaciones a los derechos humanos. Estas violaciones han sido diferentes dependiendo de la cultura, el país y el período histórico e incluyen asesinatos y ejecuciones individuales o colectivas, muertes en campos de concentración, hambrunas, deportaciones, torturas, trabajo esclavo y otras formas de terror físico de masas*”

En su punto 3 la resolución dice que: “*La justificación de estos crímenes fueron su perpetración en nombre de la Teoría de la Lucha de Clases y el Principio de Dictadura del Proletariado. La particular interpretación de que ambos principios legitimaban la “eliminación” de personas que eran consideradas perjudicia-*

*les para la construcción de una nueva sociedad y, como tales, enemigos de los regímenes comunistas totalitarios...*"

En el punto 5 de esta resolución se afirma que *"La caída de los regímenes totalitarios en Europa Central y Oriental no ha sido seguida, en ningún caso, de una investigación internacional de los crímenes cometidos por ellos. Por lo tanto, los autores de estos crímenes no han sido sometidos a juicio por la comunidad internacional como ha sucedido con los horribles crímenes cometidos en nombre del Nacional-Socialismo (Nazismo)."*

- En 2008, Václav Havel, entonces presidente de la República Checa y activista de los derechos civiles, y Joachim Gauck, antiguo comisario de los registros de la Stasi y posterior presidente de la República Federal de Alemania, celebraron, bajo el patrocinio del entonces viceprimer ministro de Asuntos Europeos de la República Checa, Alexandr Vondra, la Conferencia de Praga sobre *"Conciencia europea y comunismo"*.<sup>xli</sup>

La declaración final de esta conferencia demanda, en su punto 1 que se llegue a un acuerdo paneuropeo para *"alcanzar un entendimiento europeo de que tanto los regímenes totalitarios nazis como los comunistas deben ser juzgados por sus terribles méritos propios por ser destructivos en sus políticas, por aplicar sistemáticamente formas extremas de terror, suprimir todas las libertades cívicas y humanas, iniciar guerras agresivas y, como parte inseparable de sus ideologías, el exterminar y deportar grupos nacionales y de población enteros; y que como tales deben ser considerados como los principales desastres que asolaron el siglo XX"*.

En su punto 2 se dice que es indispensable que *"los crímenes cometidos en nombre del comunismo deben ser sancionados como crímenes de lesa humanidad que sirven de advertencia a las generaciones futuras, de la misma manera que los crímenes nazis fueron tratados por el Tribunal de Nuremberg"*

En su punto 3 se afirma que se debe introducir *"un enfoque común con respecto a los crímenes*

*de los regímenes totalitarios, entre otros, los regímenes comunistas, y la sensibilización en toda Europa sobre los crímenes comunistas para definir claramente una actitud común hacia los crímenes de los regímenes comunistas"*

Y en el punto 4 reclama la *"introducción de una legislación que permita a los tribunales juzgar y sentenciar a los autores de crímenes comunistas y compensar a las víctimas del comunismo"*

En su punto 9 la declaración fija un *"Lieux de la Memoire"* ya que *"establece el día 23 de agosto, día de la firma del Pacto Hitler-Stalin, conocido como Pacto Molotov-Ribbentrop, como un día de recuerdo de las víctimas de los regímenes totalitarios tanto nazis como comunistas, de la misma manera Europa recuerda a las víctimas del Holocausto el 27 de enero"*

- En 2009 el Parlamento Europeo saca una nueva resolución la 2457/2009 del 2 de abril de 2009,<sup>xlii</sup> *"Sobre la conciencia europea y el totalitarismo"* en la que se *"Solicita que se cree una Plataforma de la Memoria y de la Conciencia Europeas que preste apoyo a la creación de redes y a la cooperación entre los institutos nacionales de investigación especializados en la historia de los regímenes totalitarios así como un centro paneuropeo de documentación o un monumento con memorativo dedicado a las víctimas de todos los regímenes totalitarios"* y en la que se *"Pide que se proclame el 23 de agosto como Día Europeo conmemorativo de las víctimas de todos los regímenes totalitarios y autoritarios, para que sean recordadas con dignidad e imparcialidad"*
- En 2010 más de 40 diputados de diferentes partidos políticos del Parlamento Europeo fundaron un grupo informal, el *"Grupo de Reconciliación de las Historias Europeas"* (REHG). Entre las tareas de este grupo estaba el *"hacer converger los puntos de vista de toda Europa sobre la historia del siglo XX"* y, volver a *"nuestra verdadera historia para desarrollar un enfoque común en relación con los crímenes de los regímenes totalitarios, entre otros el régimen*

*comunista totalitario de la URSS, para garantizar la continuidad del proceso de evaluación de los crímenes totalitarios y la igualdad de trato y la no discriminación de las víctimas de todos los regímenes totalitarios” (Janssen 2013).*

- El 14 de octubre de 2011, como un proyecto educativo de la Unión Europea, instituciones académicas fundaron la “*Plataforma de la Memoria y de la Conciencia Europeas*” que une a distintas instituciones gubernamentales y ONG’s de varios países de la UE que realizan activamente investigación, documentación, concienciación y educación sobre los crímenes de los regímenes totalitarios. Entre sus miembros se incluyen 55 agencias gubernamentales y ONG’s de 12 estados miembros de la UE y también de Estados Unidos, como el Instituto de la Memoria Nacional (Polonia), el Memorial Berlín Hohenschönhausen, el Comisionado Federal para los Archivos de la Stasi y la Fundación Memorial Víctimas del Comunismo. La plataforma tiene sus sedes en Praga y Bruselas.
- El 5 de junio de 2012, los Grupos *Plataforma de la Memoria y la Conciencia Europea y Reconciliación de Historias Europeas* organizó la conferencia “*Arreglo Legal De Los Crímenes Comunistas*” en el Parlamento Europeo dedicada a la cuestión de la formación de un tribunal especial para evaluar “*los crímenes del comunismo*” y “*plantear la cuestión de la justicia para los crímenes más graves cometidos por las dictaduras comunistas en Europa Central y Oriental desde el nivel nacional al europeo*”. La conferencia fue una respuesta “*a los crecientes llamamientos para fortalecer la justicia internacional formulados, por ejemplo, en la Declaración de Praga sobre la conciencia europea y el comunismo*”.

Después de la conferencia, la Plataforma Europea de la Memoria y la Conciencia fundó un grupo internacional de expertos legales

para “*trabajar en una hoja de ruta para establecer una institución supranacional de justicia*” dedicada a los “*crímenes cometidos por las dictaduras comunistas*”.

En 2019, se aprobó la resolución del Parlamento Europeo 2819/2019, la *Resolución del Parlamento Europeo, del 19 de septiembre de 2019, “Sobre la importancia de la memoria histórica europea para el futuro de Europa”* con motivo de cumplirse 80 años de la invasión de Polonia por parte de Alemania, en ella se describe esta guerra de exterminio como “*consecuencia directa*” del Pacto Molotov-Ribbentrop, por el “*que permitieron a dos regímenes totalitarios, que compartían el objetivo de conquistar el mundo, repartirse Europa en dos zonas de influencia*”.

Se considera que las acciones de los actuales dirigentes de Rusia por evitar la re escritura de la historia son esfuerzos “*por distorsionar los hechos históricos y ocultar los crímenes perpetrados por el régimen totalitario soviético*” y que por lo tanto deben ser considerados como “*un peligroso componente de la guerra de la información librada contra la Europa democrática con el objetivo de dividirla*”. Se pide a la sociedad rusa que “*acepte su trágico pasado*”. Es claro que el contenido de la resolución no sólo tiene un componente anticomunista, sino que, además es antiruso y que es una apropiación del pasado en el seno de la disputa que la OTAN hoy mantiene contra la Federación Rusa, claramente aquí se ve el uso político y simbólico del pasado en el contexto de una confrontación por la hegemonía en el presente.

Políticas de “Descomunización” (1991-2021)				
	Restitución de propiedades expropiadas por los soviéticos	Remoción de nombres de calles y monumentos soviéticos	Retorno de ex-comunistas al poder con posterioridad a 1993	Emancipación nacional y cultural. Adopción de una identidad nacional moderna
Países Bálticos (Letonia, Lituania y Estonia)	Totalmente realizada según la titularidad de 1940	Completada	Algunos comunistas retornaron, pero abandonando la política soviética	Emancipación nacional y cultural rápidamente alcanzadas
Ucrania	No lograda debido a la falta de voluntad política y a la carencia de información sobre la titularidad pre-soviética de 1916	Completada luego de la “Revolución de la Dignidad”	Algunos comunistas retornaron pero nunca han tenido la mayoría	La emancipación nacional y cultural fue exitosa entre las élites, pero mucha gente permanece sintiendo inferioridad postcolonial
Georgia	No lograda debido a la falta de voluntad política y a la carencia de información sobre la titularidad presoviética de 1916	Parcialmente lograda, pero algunas estatuas de Stalin y soldados de la Segunda Guerra Mundial siguen siendo importantes.	Algunos comunistas retornaron pero nunca han tenido la mayoría	La emancipación nacional y cultural comenzó a efectivizarse, pero algunos temas aun necesitan ser debatidos por especialistas
Moldavia	No lograda debido a la falta de voluntad política	Generalmente lograda, a pesar de las fuertes críticas y protestas de comunistas y vecinos	Los comunistas gobernaron entre 2001 y 2009 explotando la nostalgia soviética, pero gobernando desde el pragmatismo	La emancipación nacional y cultural perdió relevancia frente a temas socioeconómicos y a los significativos lazos culturales con Rumania
Belarus	No lograda debido a la falta de voluntad política y a la carencia de información sobre la titularidad presoviética de 1916	No implementada por el gobierno de Lukashenko	El gobierno de Lukashenko explota la nostalgia post-soviética	La emancipación nacional y cultural fue exitosa entre las élites y desde el 2020 comenzó a difundirse entre las masas
Rusia	No lograda debido a la falta de voluntad política y a la carencia de información sobre la titularidad presoviética de 1916	No implementada por el gobierno de Putin	El gobierno de Putin explota la nostalgia post-soviética incluyendo la figura de Stalin	Debido al legado imperial las élites se esfuerzan por reconsiderar la historia y promover la idea de una Rusia democrática

*Tabla1:Resumen de las políticas estatales de “descomunización” implementadas en algunos países deEuropa Central y Oriental<sup>[xliii]</sup>*

Vemos en la tabla de arriba, algunas políticas de “descomunización” aplicadas en algunos países que se encontraban en el bloque del este antes de la crisis de 1989-1991. Como vemos, el objetivo de estas políticas es borrar rastros del socialismo del espacio público, de destruir lugares de memoria que son espacios de producción y reproducción de la memoria colectiva socialista.

Por último vemos en la tabla de abajo <sup>xliv</sup> los museos y memoriales construidos como soporte de la memoria anticomunista

Año de Apertura	Nombre del Museo	Institución sostén (Año de creación)	Ubicación
1992	Museo de las Víctimas del Genocidio	Centro de Investigación de genocidio y resistencia de Lituania (1997)	Vilna, Lituania
1993	Museo de la Ocupación de Latvia	Fundación (hoy Asociación) del Museo de la Ocupación (1993)	Riga, Latvia
1993	Memorial de las víctimas del comunismo y la resistencia	Fundación Academia Cívica (1994)	Sighetu Marmatiei, Rumania
2001-2002	Museo del Comunismo (bajo construcción)	Fundación SocLand (1999)	Cracovia, Nova Huta, Lotz, Varsovia Polonia
2002	Museo Casa del Terror	Fundación Pública para la Investigación de la historia y las sociedades desde Europa Central y Oriental (1999)	Budapest, Hungría
2003	Museo de Ocupaciones	Fundación Estonia Kistler-Ritso (1998)	Talinin, Estonia
2003	Museo Memorial por las víctimas del comunismo	Instituto para la investigación de los crímenes del comunismo y la memoria del exilio (2005)	RamnicuSarat Rumania

## BIBLIOGRAFÍA

- AA.VV.(1984): *Fascismo, Democracia y Frente Popular. VII Congreso de la Internacional Comunista. Moscú, 26 de julio–20 de agosto de 1935*. México: Siglo XXI Editores.
- ABELLÁNARTACHO, Pedro(2017): *Tiempos De Posverdad: ¿Qué Verdades Son Posibles En Política?* En *Revista Más Poder Local* (32), Julio de 2017. Murcia, España: ALICE (Asociación Latinoamericana de Investigadores en Campañas electorales)
- ALINI, Erica (2011): *The trouble with the ‘double genocide’. Efforts to equate Nazi and Soviet atrocities open old wounds on both sides of the old Iron Curtain*, publicada el 12 de enero de 2011, en el sitio Macleans, <https://www.macleans.ca/news/world/the-trouble-with-double-genocide/> (Consultada el 12 de noviembre 2022).
- APCE (Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa), (1996). *Measures to Dismantle the Heritage of Former Communist Totalitarian Systems. Resolution 1096*, Disponible Online: <http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp>(Consultado el 8 de noviembre de 2022)
- APCE (Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa). *Need for International Condemnation of Crimes of Totalitarian Communist Regimes. Resolution 1481*, Disponible Online: <http://assembly.coe.int/nw/xml/xref/xref-xml2html-en.asp?fileid=17403&lang=en#>(Consultado el 8 de noviembre de 2022)
- ARANCÓN, Fernando (2017): *Hollywood, el ganador de la Segunda Guerra Mundial*. Publicado en El Orden Mundial el 6 de julio de 2017, disponible en Internet: <https://elordenmundial.com/hollywood-el-ganador-de-la-segunda-guerra-mundial/> (Consultado el 13 de noviembre de 2022)
- BARTOSEK, Karel (1998): *Los Regímenes Poscomunistas Y La Memoria Del Tiempo Presente*. En *Ayer, No. 32, Memoria E Historia* (1998). Madrid: Asociación De Historia Contemporánea y Marcial Pons, Ediciones De Historia.
- BEN, Bohdan (2021): *Demolishing Monuments Not Enough To Destroy Post-Soviet Nostalgia, But Property Rights Help* publicado el 2 de septiembre de 2021 en EuroMaidan Press. Disponible Online <https://euromaidanpress.com/2021/09/02/demolishing-monuments-not-enough-to-destroy-post-soviet-nostalgia-but-property-rights-help-30-years-of-freedom-p-1/> (Consultado el 8 de noviembre de 2022)
- BEN-MOSHÉ, Danny (2014): Citado en *Double Genocide – Contemporary Revisionism*. Disponible en Internet <https://www.jwire.com.au/double-genocide-contemporary-revisionism/>(Consultado el 12 de noviembre de 2022)
- BENINATI, Antonio (2020): *Comunismo=Nazismo?* Publicado en E-Storia, Anno X - Numero2 – Giugno 2020.
- BERNHARD, Michael, y KUBIK, Jan (Eds). (2014): *Twenty Years after Communism: The Politics of Memory and Commemoration*. New York: Oxford University Press.
- CIAPPINA, Carlos María (2019): *América Latina En Disputa: Gobiernos De Los Pueblos O Neoliberalismo*. Berisso: EPC. Ediciones de Periodismo y Comunicación. Facultad de Periodismo y Comunicación Social. Universidad Nacional de La Plata.
- CIPOML (Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxistas-Leninistas) (2019): *Canallesca Tergiversación Histórica Del Parlamento Europeo. Declaración de las Jornadas Plenarias de la CIPOML*. Octubre de 2019. Disponible en Internet [http://www.piattaformacomunista.com/Canallesca\\_tergiversacion\\_historica\\_del\\_Parlamento\\_Europeo\\_cipoml\\_2019.pdf](http://www.piattaformacomunista.com/Canallesca_tergiversacion_historica_del_Parlamento_Europeo_cipoml_2019.pdf) (Consultado el 11 de noviembre de 2022)
- CLODFELTER, Micheal (2017): *Warfare and armed conflicts : a statistical encyclopedia of casualty and other figures, 1492–2015*. Jefferson, North Carolina, USA: McFarland & Company, Inc., Publishers.
- COMISIÓN EUROPEA (2010): *Informe De La Comisión Al Parlamento Europeo Y Al Consejo. Memoria de los crímenes cometidos por los*

- regímenes totalitarios en Europa.* (COM/2010/0783 final) disponible online: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=CELEX%3A52010DC0783> (Consultado el 8 de noviembre de 2022)
- COVINGTON, Harold (2005) citado en BRODSKY, Patricio (2005): *La Perdura-ción De La Judeofobia Negacionismo y Antisionismo* en *Nuestra Memoria. Año XI · N° 26 · Diciembre de 2005*. Buenos Aires: Fundación Memoria del Holocausto.
  - DIMITROV, Georgi (1977): *Contra El Fascismo (Informe Ante El VII Congreso De La Internacional Comunista) (2 de Agosto de 1935)*. Madrid: Emiliano Escolar Editor.
  - DROIT, Emmanuel (2007): *Mémoires Officielles et Cultures Mémorielles dans l'Europe Élargie*. En *Vingtième Siècle. Revue d'histoire* vol. 2 No 94. Paris: Presses de Sciences Po.
  - EDELE, Mark (2019): *Who Won The Second World War And Why Should You Care? Reassessing Stalin's War 75 Years After Victory*, Publicado en *Journal of Strategic Studies*, Vol.43, Issues 6/7. New York, USA: Routledge. Taylor & Francis Group
  - ERICE SEBARES, Francisco (2020): *Posverdad, Mentira Y Falsedad Histórica: La Lógica Perversa Del Posmodernismo*. En *Stoa* Vol. 11, no. 22. Veracruz, México: Instituto de Filosofía de la Universidad Veracruzana
  - GHODSEE, Kristen (2014): *Tale of "Two Totalitarianisms": The Crisis of Capitalism and the Historical Memory of Communism* publicado en *History of the Present: A Journal of Critical History*, Vol. 4, No. 2, Fall 2014. Champaign, Illinois, USA: University of Illinois Press
  - GLANTZ, David y HOUSE, Jonathan (1995): *When Titans Clashed: How the Red Army Stopped Hitler*. Lawrence, Kansas, USA: University of Kansas
  - GONZÁLEZ DE MOLINA, Manuel (2020): *Fake History. El Relato Histórico En Tiempos De La Postverdad*. En FRÍAS, Carmen; RÚJULA, Pedro; SABIO, Alberto (Eds.): *A Propósito de la Historia*. Zaragoza: Institución Fernando el Católico
  - GRAMSCI, Antonio (1999): *Cuadernos de la Cárcel, Tomo 2*, México: Ediciones ERA.
  - GUINZBURG, Carlo (2020): *La Posverdad: Un Viejo Asunto Nuevo* en GIUSTI, Miguel (2020): *Verdad, Historia Y Posverdad. La Construcción De Narrativas En Las Humanidades*. Lima, Perú: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
  - GUSSI, Alexandru (2013): *Political Uses Of Memory And The State In Post-Communism*. En *Studia Politica: Romanian Political Science Review*, 13(4). Bucarest: Departamento de Ciencia Política – Universidad de Bucarest.
  - HOLDSWORTH, Nick (2008): *Stalin 'Planned To Send A Million Troops To Stop Hitler If Britain And France Agreed Pact'* Publicado en *The Telegraph* el 18 de octubre de 2008, en Internet <https://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/russia/3223834/Stalin-planned-to-send-a-million-troops-to-stop-Hitler-if-Britain-and-France-agreed-pact.html> (Consultado el 13 de noviembre de 2022)
  - ICOR (International Coordination of Revolutionary Parties and Organizations) (2020): *Condenamos la resolución anticomunista del Parlamento Europeo. Resolución del ICOR, 3 de marzo de 2020*. Disponible Online en <https://www.icor.info/2020-2/condenamos-la-resolucion-anti-comunista-del-parlamento-europeo> (Consultado el 8 de noviembre de 2022)
  - IORDACHI, Constantín y APOR, Péter (Eds.) (2021): *Occupation and Communism in Eastern European Museums Re-Visualizing the Recent Past*. London: Bloomsbury Academic
  - JABARA CARLEY, Michael (2019): *Una Breve Lección De Historia Para El Primer Ministro Canadiense Justin Trudeau*. Publicado en la Red Voltaire el 11 de octubre de 2019 disponible en Internet <https://www.voltairenet.org/article207883.html> (Consultado el 13 de noviembre de 2022)
  - JARAUSCH, Konrad y LINDENBERGER,

- Thomas (Eds.) in collaboration with RAMSBROCK, Annelie (2011): *Conflicted Memories: Europeanizing Contemporary Histories. Studies in Contemporary European History. Volume 3*. New York: Berghahn Books
- JELIN, Elizabeth (2002): *La Construcción de la Memoria: A Veces Da Para Debatir, Otras No*. Reportaje publicado en el periódico Río Negro On Line, 29/12/2002; <http://www.rionegro.com.ar/arch200212/s29s15a.html>. (Consultado el 8 de agosto de 2004)
  - KATZ, Dovid (2016): *Is Eastern European 'Double Genocide' Revisionism Reaching Museums?* Publicada en: *Dapim: Studies on the Holocaust*, 30:3, New York, USA: Routledge. Taylor & Francis Group.
  - KERSHAW, Ian y LEWIN, Moshe (2003): *Stalinism and Nazism: Dictatorships in Comparison*. Cambridge, U.K.: Cambridge University Press.
  - KISS, Csilla (2014): *Historical Memory in Post-Cold War Europe* publicado en *The European Legacy: Toward New Paradigms*, 19:4. New York, USA: Routledge. Taylor & Francis Group.
  - KOPEČEK, Michal (Ed.) (2008): *Past in the Making Historical Revisionism in Central Europe after 1989*. Budapest, Hungría: Central European University Press
  - KOPOSOV, Nikolay (2017): *Memory Laws, Memory Wars: The Politics of the Past in Europe and Russia*. Cambridge, U.K.: Cambridge University Press.
  - KOYRÉ, Alexandre (1997): *La Función Política De La Mentira Moderna*. En *Revista de la Asociación Española de Neuropsiquiatría*. Vol 17, No 64.
  - LENIN, V.I. (2007): *La Revolución Proletaria Y El Renegado Kautsky*. Madrid: Fundación Federico Engels.
  - LEVY, Daniel y SZNAIDER, Nathan (2002): *Memory Unbound: The Holocaust and the Formation of Cosmopolitan Memory*. En *European Journal of Social Theory*, 5(1).
  - LÓPEZ LÓPEZ, Pedro (2019): *Parlamento Europeo: Una Resolución Infame Sobre Memoria Histórica*. Publicado el 2 de octubre de 2019. En Internet <https://blogs.publico.es/dominiopublico/29675/parlamento-europeo-una-resolucion-infame-sobre-memoria-historica/> (Consultado el 10 de noviembre de 2022)
  - MAIER, Charles (2002): *Hot Memory... Cold Memory. On the Political Half-Life of Fascist and Communist Memory*. Publicado en *Transit - Europäische Revue. Tr@nsit online*, Nr. 22/2002. Disponible en Internet <https://www.iwm.at/transit-online/hot-memory-cold-memory-on-the-political-half-life-of-fascist-and> (Consultado el 12 de noviembre de 2022)
  - MÄLKSOO, Maria (2014) *Criminalizing Communism: Transnational Mnemopolitics in Europe*. *International Political Sociology*, 8 (1). Oxford, U.K.: Oxford Academic. Oxford University Press. University of Oxford.
  - MAO, Tse-Tung (1976): *La Identidad De Intereses Entre La Unión Soviética Y La Humanidad (28 de septiembre de 1939)*. En MAO, Tse-Tung (1976): *Obras Escogidas. Tomo II*. Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras.
  - MARX, Karl y ENGELS, Friedrich (1974): *La Ideología Alemana*. Coedición Montevideo/Barcelona: Pueblos Unidos/Grijalbo, 1974.
  - MARX, Karl (1986): *El Capital. Libro 1, Vol. III, Cap. XXIV La Llamada Acumulación Originaria*. México: Siglo XXI Editores.
  - MARX, Karl (2010): *Tesis Sobre Feuerbach* MARX, Karl y ENGELS, Friedrich: *Tesis Sobre Feuerbach y Otros Escritos Filosóficos*. Caracas: Fundación Editorial El Perro y la Rana. Centro Simón Bolívar
  - MAWSDLEY, Evan (2016): *Thunder In The East: The Nazi-Soviet War 1941-1945*. London, UK/ New York/ USA: Bloomsbury Academic
  - MEDINA, Manuel (2019): *Radiografía De La Campaña Europea Contra Los Comunistas: Características Y Objetivos*. Publicada el 14 de Julio de 2019 en el sitio Canarias-Semanal.org Disponible Online en <https://canarias-semanal.org/>

- art/25617/radiografia-de-la-campana-europea-contra-los-comunistas-caracteristicas-y-objetivos (Consultado el 9 de noviembre de 2022)
- MORENKOVA, Elena (2014): *Memoire Et Politique. Les Représentations Du Passé Soviétique En Russie*. Thèse pour le doctorat en science politique. Paris: Université Panthéon-Assas (Ecole doctorale Georges Vedel, Droit public interne, science administrative, science politique (ED n°7)) Disponible en <https://docassas.u-paris2.fr/nuxeo/site/esupversions/b57c751f-f044-4860-af58-95df45971734?inline> (Consultado el 12 de noviembre de 2022)
  - NAVARRO, Vicenç (2019): *La Escandalo-sa Tergiversación De La Historia Europea (Y Española)*. Disponible Online en <https://www.nuevatribuna.es/opinion/vicenc-navarro/escandalo-sa-tergiversacion-historia-europea-espanola/20191205193525168863.html#> (Consultado el 11 de noviembre de 2022)
  - NEUMAYER, Laure (2017): *The Criminalisation of Communism in the European Political Space after the Cold War*. New York: Routledge. Taylor & Francis Group.
  - NEUMAYER, Laure (2019): *Debating Communism At The European Institutions*, Publicada en Observing Memories. Issue 3. December 2019. Barcelona: EUROM - European Observatory on Memories.
  - ORWELL, George (2000): 1984. Ediciones P/L@ (Ediciones para leerporem@il).
  - OVERMANS, Rüdiger (2000): *Deutsche Militärische Verluste im Zweiten Weltkrieg*. München/Wien: R. Oldenbourg Verlag.
  - PAKIER, Małgorzata y STRÁTH, Bo (Eds.) (2010): *A European Memory? : Contested Histories And Politics Of Remembrance. Studies In Contemporary European History. Volume 6*. New York: Berghahn Books.
  - PALACIO, Fabio y CAPOVILLA, Cristiano (2021): *Posverdad: Etapa Suprema De La Postmodernidad* En MANCINAS-CHÁVEZ, Rosalba y CÁRDENAS-RICA, Ma. Luisa (Coord.) (2021): Medios Y Comunicación En Tiempos De Posverdad. Madrid: Editorial Fragua.
  - PARLAMENTO EUROPEO (2005): *The future of Europe sixty years after the Second World War*, P 6 TA(2005)0180, [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-6-2005-0180\\_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-6-2005-0180_EN.pdf) (Consultado el 7 de noviembre de 2022)
  - PARLAMENTO EUROPEO (2008): *Declaración del Parlamento Europeo sobre la proclamación del 23 de agosto como Día Europeo Conmemorativo de las Víctimas del Estalinismo y del Nazismo*, P6\_TA(2008)0439, [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-6-2008-0439\\_ES.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-6-2008-0439_ES.html) (Consultado el 7 de noviembre de 2022)
  - PARLAMENTO EUROPEO (2019a). *Resolución del Parlamento Europeo, de 19 de septiembre de 2019, sobre la importancia de la memoria histórica europea para el futuro de Europa*. P9\_TA (2019)0021, [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2019-0021\\_ES.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2019-0021_ES.html) (Consultado el 7 de noviembre de 2022)
  - PARLAMENTO EUROPEO (2019b). *Propuesta de Resolución tras las declaraciones del Consejo de la Comisión presentada de conformidad con el artículo 132, apartado 2, del Reglamento interno sobre el 80... aniversario del comienzo de la Segunda Guerra Mundial y la importancia de la memoria histórica europea para el futuro de Europa*. B9-0097/2019, [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/B-9-2019-0097\\_ES.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/B-9-2019-0097_ES.html) (Consultado el 8 de noviembre de 2022)
  - PRAGUE DECLARATION ON EUROPEAN CONSCIENCE AND COMMUNISM (2008): <https://defendinghistory.com/the-original-prague-declaration-of-3-june-2008> (Consultado el 8 de noviembre de 2022)
  - ROBERTS, Geoffrey (2002): *Victory At Stalingrad The Battle That Changed History*. London: Pearson Education Limited.
  - ROEDIGER, Henry; ABEL, Magdalena; UMANATH, Sharda; SHAFFER, Ruth; FAIRFIELD, Beth; TAKAHASHI, Masanobu; WERTSCH, James (2019): *Competing National Memories of World War II*. Publicado en Proceedings of the National Acad-

- emy ofSciences of the UnitedStates of America 116(34)el 20 de agosto de 2019.
- ROEDIGER, Henry y ZERR, Christopher (2022): *Who Won World War II? Conflicting Narratives Among The Allies*. Publicado en Progress in Brain Research 274(1): Amsterdam/Oxford/Cambridge: Elsevier B.V.
  - ROUSSO, Henry(Ed.) (2004): *Stalinism andNazism. History and Memory Compared*. Lincoln, Nebraska: University of Nebraska Press.
  - SIERP, Aline (2017): *1939 versus 1989 - A Missed Opportunity to Create a European Lieu de Mémoire*. Publicado en East European Politicsand Societiesand Cultures, VolumeXX, Number X.London,UK:SAGEPublishing
  - SWEENEY, Steve (2019): *European Parliament LaunchesAnti-Communist Crusade*. Publicado el4deoctubrede2019en People’sWorld.ContinuingTheDaily Worker,disponibleonline <https://www.peoplesworld.org/article/european-parliament-launches-anti-communist-crusade/>(Consultado el 12 de noviembre de 2022)
  - SZCZERBOWSKI,Jakub yPIOTROWSKA,Paulina(2010):*MeasurestoDismantletheHeritage of Communism in Eastern and Central Europe: Human Rights’ Context* Publicado en Cuadernos Constitucionales de la Cátedra Fadrique Furió Ceriol, Nos. 62/63. Valencia: Universitat de València.
  - THORNE, Stephen (2018): *Who Won The War In Europe? Historians Weigh In*. Publicado en Legion Canada’s Military History Magazineel 23 de mayo de 2018. Disponible en <https://legionmagazine.com/en/who-won-the-war-in-europe-historians-weigh-in/> (Consultado el 13 de noviembre de 2022)
  - TISMANEANU, Vladimir (Ed.) (1999): *The Revolutions Of 1989*. New York, USA/ London, U.K.: Routledge. Taylor & Francis
  - TISMANEANU, Vladimir yBOGDAN, Iacob (Eds.) (2012): *The End And The Beginning : The Revolutions Of 1989 And The Resurgence Of History*. Budapest, Hungría: Central European UniversityPress.
  - TRANSFORM! EUROPE (2019):*Respeto a laMemoria HistóricaenEuropa. Manifiesto-Carta Abierta*. Publicado en Nuestra Historia. Revista de la FIM N° 8 (Segundo Semestre de 2019). Madrid: Fundación de Investigaciones Marxistas. Págs. 11-12
  - TRAVERSO, Enzo(2007): *Historiay Memoria. Notassobre unDebate*. EN LEVÍN,Florencia y FRANCO, Marina (2007): *Historia Reciente: Perspectivas y Desafíos Para un Campo en Construcción*. Buenos Aires: Paidós.
  - TRAVERSO,Enzo(2011a):*ElPasado,InstruccionesDeUso*.BuenosAires:PrometeoLibros.
  - TRAVERSO, Enzo (2011b): *Historiografía Y Memoria: Interpretar El Siglo XX. Entre La Historia YLa Memoria: HistoriadoresExiliadosDel Siglo XX (Segunda parte)*En Aletheia, vol.1, número 2, mayo 2011.
  - TRAVERSO, Enzo (2013a): *La Historia Como Campo De Batalla Interpretar Las Violencias Del Siglo XX*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica
  - TRAVERSO, Enzo (2013b): *Le Memorie dell’Europa. La Fine del “Principio Speranza”*. En FOCCARDI, Filippo y GROPPPO, Bruno (Eds.) (2013): L’Europe e le sue Memorie. Politiche eCulture del Ricordo Dopo il 1989. Roma: Viella Editorial.
  - TRAVERSO, Enzo(2014): *El Final de la Modernidad Judía. Historia de un Giro Conservador*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
  - TRAVERSO, Enzo (2018): *Marx, la historia y los historiadores Una relación para reinventar*. En Nueva Sociedad No 277, septiembre-octubre de 2018. Buenos Aires: Fundación Friedrich Ebert
  - TRAVERSO, Enzo (2019): *Un Mundo Sin Utopías Es Un Mundo Muy Triste* disponible en Internet [https://www.elnacional.cat/es/cultura/enzo-traverso-postfascismo-melancolia-izquierda\\_395734\\_102.html](https://www.elnacional.cat/es/cultura/enzo-traverso-postfascismo-melancolia-izquierda_395734_102.html) (Consultado el 10 de noviembre de 2022)
  - TURISO SEBASTIÁN, Jesús (2020): *Posverdad E Historia. A Modo De*

*Introducción*. En *Stoa* Vol. 11, no. 22. Veracruz, México: Instituto de Filosofía de la Universidad Veracruzana

- ZOMBORY, Máté (2017): *The Birth Of The Memory Of Communism: Memorial Museums In Europe*. Publicado en *Nationalities Papers*, Vol. 45, No. 6, New York, USA: Routledge. Taylor & Francis Group.
- ZOMBORY, Máté (2020): *The Anti-Communist Moment: Competitive Victimhood In European Politics* publicado en *Revue D'études Comparatives Est-Ouest*, 2020, Vol. 51 / N° 2-3. Paris: Presses Universitaires de France

### Ref. Notas:

<sup>i</sup>Sobre los conceptos de Memoria Social y Memoria Histórica ver Levy y Sznajder, 2002.

<sup>ii</sup>Fuente: Elaboración propia sobre datos del documento: Ifop pour Metronews (Mai 2015): *La Nation Qui A Le Plus Contribué À La Défaite De l'Allemagne* Página 7. Disponible en Internet: [https://www.ifop.com/wp-content/uploads/2018/03/3025-1-study\\_file.pdf](https://www.ifop.com/wp-content/uploads/2018/03/3025-1-study_file.pdf) (Consultado el 9 de noviembre de 2022) A excepción de los datos para 2018 que fueron obtenidos del documento: YouGov (2018): *Vaincre les Nazis FRANCE: Terrain du 19 au 29 avril 2018*. Disponible en Internet: [https://d25d2506sfb94s.cloudfront.net/cumulus\\_uploads/document/zfpdkxk4cn/Defeating%20the%20Nazis%20France.pdf](https://d25d2506sfb94s.cloudfront.net/cumulus_uploads/document/zfpdkxk4cn/Defeating%20the%20Nazis%20France.pdf) (Consultado el 9 de noviembre de 2022)

<sup>iii</sup>Con esta frase quiero significar que la acción de propaganda es la herramienta mediante la cual se instauró ese sentido común: ...*toda producción de masas, es decir y especialmente, toda producción intelectual destinada a la masa, está obligada a rebajar su rasero. Así como no hay nada más refinado que la técnica de la propaganda política moderna, no hay tampoco nada tan burdo como el contenido de sus aserciones, que manifiestan un desprecio tan absoluto y total por la verdad. E incluso por la propia verosimilitud. Desprecio que no es sino igualado, y lo supone además, por el de las facultades mentales de aquellos a los que se*

*dirige*. (KOYRÉ, 1997:502)

<sup>iv</sup> Fuente: Elaboración propia basado en datos obtenidos en internet: [http://cdn.yougov.com/cumulus\\_uploads/document/1zt1l7znes/Eurotrack\\_April\\_Website\\_WW2.pdf](http://cdn.yougov.com/cumulus_uploads/document/1zt1l7znes/Eurotrack_April_Website_WW2.pdf) (Consultado el 9 de noviembre de 2022)

<sup>v</sup>Fuente, elaboración propia en base a datos de OVERMANS, 2000.

<sup>vi</sup>Fuente, elaboración propia en base a datos de GLANTZ y HOUSE, 1995

<sup>vii</sup>CLODFELTER, 2017: 464-465.

<sup>viii</sup>Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos en la MAWDSLEY, 2016: 390 (Table 14.1)

<sup>ix</sup>*En las redes encuentro esta definición de post-truth, posverdad, dada por Oxford Dictionaries: se trata de un término «referido a situaciones en las cuales los hechos objetivos tienen menos influencia, en la formación de la opinión pública, que la apelación a las emociones y las convicciones personales»... Los eventos de los últimos años han puesto en evidencia cuáles fueron las implicaciones cognitivas, políticas y morales del escepticismo posmoderno, el cual defendía la imposibilidad de distinguir entre narraciones verdaderas y ficticias...* (GUINZBURG, 2020:20)

<sup>x</sup>*... la gestión de la memoria la tienen hoy principalmente los medios de comunicación en sentido amplio. Medios que privatizados y cada vez más concentrados sirven a los intereses de las grandes corporaciones. Es evidente que en las últimas décadas venimos asistiendo a un proceso de fuerte privatización y oligarquización de la memoria. Los medios promocionan incluso relatos falsos o intencionados y pretenden crear postverdades históricas, metarrelatos que sirven a sus intereses. Podríamos hablar incluso de fake history, que podríamos definir –para fraseando la descripción que se hace de las fake news en Wikipedia– como relatos mal intencionados e incluso abiertamente falsos, de naturaleza pseudo historiográfica, difundidos a través de portales de noticias, prensa escrita, radio, televisión y redes sociales cuyo objetivo es la desinformación deliberada o el engaño. Se emiten con la intención de inducir a error, manipular decisiones personales, desprestigiar o enaltecer a una institución, entidad o perso-*

na u obtener ganancias económicas o rédito político. Tienen relación con la propaganda y la postverdad... no importa que el relato sea falso, lo importante es sostener una interpretación del pasado que conviene a su causa política; un relato donde el afán de verdad o de fidelidad a los hechos sucumbe ante la propaganda y la intencionalidad política... (GONZÁLEZ DE MOLINA, 2020: 316-317)

<sup>xi</sup>Según el Diccionario de la Real Academia Española en su actualización de 2021 la definición de Posverdad es: *1. f. Distorsión deliberada de una realidad, que manipula creencias y emociones con el fin de influir en la opinión pública y en actitudes sociales. Los demagogos son maestros de la posverdad.* Fuente: <https://dle.rae.es/posverdad?m=form> (Consultada el 15/11/2022)

<sup>xii</sup>El término postmodernidad da nombre a un período histórico señalado por el predominio de teorías hermanadas en el relativismo cognitivo y en la negación de los valores universales de la modernidad. Este nuevo entorno es frecuentemente asociado “a un abandono del proyecto ilustrado de crítica racional” (Edgar & Sedgwick, 2008, p.256). Sirviéndose del escepticismo, de la ironía y de la fragmentación y valiéndose de las contradicciones y deficiencias del racionalismo moderno, los pensadores postmodernos han abierto camino a la disolución de los valores de la Ilustración y, de ese modo, a la irrupción de la posverdad. Parafraseando a un conocido pensador marxista podemos afirmar que la posverdad es la etapa suprema de la postmodernidad - el momento en que el pensamiento postmoderno alcanza la plenitud del sentido común. (PALACIO y CAPOVILLA, 2021:185)

<sup>xiii</sup>el fenómeno de la posverdad va a aparecer a finales del siglo XX íntimamente unido a otros pos como la posmodernidad. Está relacionado con la crítica que hace la postmodernidad a las verdades de la ciencia y a la relativización de las mismas. (TURISO SEBASTIÁN, 2020:7)

<sup>xiv</sup>ARANCÓN,2017

<sup>xv</sup>En el año 2004 Ralph Keyes publicó su libro “Post-truth” y, en el año 2005 el comediante Stephen Colbert popularizó el término

“posverdad” como un modo de decir algo de modo que parezca verdad cuando no lo es. La idea de una sociedad que vive en la posverdad puede llevar a la confusión si no aclaramos que, obvio, “la verdad” sigue existiendo, pero, con una modificación fundamental: no es lo más relevante.

Los hechos, en los medios masivos, han sido sustituidos por argumentos opinables, emocionales, irracionales y la metodología es la repetición al infinito de los mismos.

Este fenómeno requiere además de otro componente: el/a sujeto o los/as sujetos/as receptores deben estar predispuestos o disponibles para que la posverdad haga efecto sobre sus subjetividades.

Éste es uno de los temas claves en la lógica de la posverdad: hay actores sociales que son proclives a creer lo que es señalado como una verdad absoluta sin necesidad de chequearlo en los hechos; es más, prescindiendo de los hechos.

El complemento tecnológico de la posverdad son los distintos medios de comunicación social que se desarrollan con vertiginosa rapidez en este siglo XXI: TV, plataformas web, redes sociales, teléfonos personales multifunción, facebook, instagram, tweeter, wassap, mailings... hay toda una vinculación tecnológica multiplataformas en las que las noticias, las frases, las fotos circulan a una velocidad ya una escala nueva y absolutamente vertiginosa en tiempo real.

Mientras este fenómeno respondía a una modalidad que podríamos calificar como “amateur”; o sea de divulgación de noticias y afirmaciones falsas por parte de usuarios de las redes sociales sin vinculación entre sí, el fenómeno no pasaba de ser uno de los “efectos no deseados o colaterales” del nuevo universo de redes sociales.

Pero, cuando la posverdad develó sus posibilidades político-económicas, como mecanismo de orientación y búsqueda de respuesta emocional y rápida de la opinión pública frente a situaciones que requerían de aprobación social (una guerra por ejemplo) su escala se transformó completamente: las Agencias de Inteligencia en vinculación con los

*medios oligopólicos y las multi plataformas virtuales en manos de empresas privadas le dieron a la pos-verdad un modo de divulgación que le permite llegar a cada uno/a de los ciudadanos consumidores de redes virtuales y sociales. (CIAPPINA, 2019:74)*

<sup>xvi</sup>En comillo el concepto realidad porque sabemos que lo que llamamos realidad, al igual que acontece con la verdad es un constructo humano (y por lo tanto también terreno de disputa de ideas). Al igual que acontece con la memoria (que no hay una sola sinocada grupo humano posee la suya y hay una lucha por significar el pasado), no existe una realidad sino que existen “realidades” (interpretación de los acontecimientos) y disputa por la significación de lo acontecido.

<sup>xvii</sup>La contienda entre las diferentes memorias no está exenta de la lucha de clases, la elección qué, cómo ya quién conmemorar con el establecimiento de “Lieux de la Memoire” es terreno de disputa. Son formas de lucha por la memoria (por lo tanto de combate por apropiarse simbólicamente del pasado). En el espacio público, arena de la lucha memorial, coexisten diferentes lugares de memoria, expresión de distintas memorias colectivas. Por ejemplo, en la Ciudad de Buenos Aires calles que conmemoran a asesinos de habitantes originarios como Julio Argentino Roca o de obreros como Ramón L. Falcón con calles que recuerdan a mártires populares como Felipe Vallese (obrero peronista desaparecido en 1962) o Azucena Villaflor (Madre de Plaza de Mayo detenida-desaparecida en diciembre de 1977). Incluso, hasta hace algunos años, en esta misma ciudad, había una plaza conmemorando a uno de los militares golpistas y ex-presidente de facto, máximo responsable de la represión y fusilamientos perpetrados luego del golpe de estado contra Juan D. Perón, entre 1955 y 1958, me refiero a Pedro E. Aramburu (La plaza recibió ese nombre por una ordenanza en 1980 durante la dictadura genocida y lo mantuvo hasta 2009).

<sup>xviii</sup>La ley polaca de 2018 mediante la cual se busca negar la responsabilidad individual o colectiva de polacos durante la Shoá (sin ir más lejos la matanza de Jedwabne como ejemplo más claro) o la persecución penal en Turquía a quienes denuncian la perpetración del genocidio de armenios a manos del Estado turco. Otro ejemplo es la existencia de leyes que persiguen y penalizan la negación de genocidios (como la Ley Gassot de Francia) o la realización de encuentros interestatales como el Forum Internacional de Estocolmo sobre el Holocausto (2000) y el establecimiento en 1998 de la Task Force for International Cooperation on Holocaust Education, Remembrance and Research (ITF) – hoy conocida como International Holocaust Remembrance Alliancy- (integrada por 35 países miembros cada uno de los cuales “reconoce que la coordinación política internacional es imperativa para fortalecer el compromiso moral de las sociedades y combatir la creciente negación del Holocausto y el antisemitismo”). Otra de las acciones de importancia con respecto a la creación de memoria colectiva desde los estados (u organismos internacionales), en este sentido, es el establecimiento de fechas de recordación, tanto a nivel nacional como internacional, por ejemplo, el establecimiento para el 27 de enero (día que en 1945 se Liberó Auschwitz) del Día Internacional en Memoria de las Víctimas del Holocausto (establecido por la Asamblea General de la ONU en noviembre de 2005, o el establecimiento del 30 de agosto como Día Internacional de las Víctimas de Desapariciones Forzadas por parte de la Asamblea General de la ONU en una sesión del 21 de diciembre de 2010).

<sup>xix</sup>*Los historiadores del mañana que analicen el nacimiento de una nueva memoria oficial, tendrán bastante material sobre la mesa. Sus estudios darán cuenta, sin duda, de los cambios de toponimia después de 1989, pues esclarecen la memoria que se abre camino y las perturbaciones que sus-*

*cita. Numerosas calles, plazas, diversos lugares cambian de nombre, lo mismo que sucedió después de 1918, después de 1938-1939, después de mayo de 1945, después de febrero de 1948 y después de los años sesenta. Millares de concejales, democráticamente elegidos, practican a diario la historia del tiempo presente. (BARTOSEK, :115)*

*xxEn una época en que la URSS era una gran potencia y el movimiento obrero poseía una fuerza social y política considerable, la memoria comunista fue poderosa, sectaria y arrogante; luego se perpetuó como el recuerdo de una comunidad de vencidos, estigmatizada, cuando no abiertamente criminalizada por el discurso oficial. (TRAVERSO, 2007:81)*

*xxiEl postfascismo es un fenómeno que surge, cronológicamente, después del fascismo, cuando este ya está cerrado. Políticamente, el posfascismo está buscando un camino diferente al del fascismo clásico. Es otra cosa. La mayoría de las fuerzas de la derecha radical no se definen como fascistas, pero al mismo tiempo son un reflejo espontáneo y natural del fascismo clásico. El postfascismo ya no es el fascismo, pero no podemos definirlo sin remitirnos al fascismo, es un fenómeno en transición. Por eso creo que postfascismo es la definición más pertinente. (TRAVERSO, 2019)*

*xxiiLos archivos no dejan espacio a dudas. El gobierno soviético ofreció seguridad colectiva y asistencia mutua a Francia, al Reino Unido, a Polonia, a Rumania, a Checoslovaquia e incluso a la Italia fascista. Pero en cada caso, las proposiciones soviéticas fueron rechazadas (JABARA CARLEY, 2019)*

*xxiiiHay quienes afirman que la Unión Soviética estaba interesada en el estallido de la guerra mundial y no deseaba el mantenimiento de la paz mundial, y que la actual guerra se ha precipitado justamente porque la Unión Soviética ha concluido un tratado de no agresión con Alemania en vez de un acuerdo de asistencia mutua con Inglaterra y Francia. Considero que esta opinión es incorrecta. La política exterior de la Unión Soviética siempre ha sido una política de paz, política basada en la unidad de sus*

*intereses con los de la inmensa mayoría de la humanidad. La Unión Soviética no sólo necesitaba mantener la paz, consolidar sus relaciones pacíficas con todos los países del mundo y conjurar una guerra antisoviética, en aras de la construcción del socialismo en su propio país, sino que además necesitaba impedir las agresiones de los países fascistas, poner freno a la incitación a la guerra por los llamados Estados democráticos y esforzarse al máximo porque la guerra mundial imperialista estallase lo más tarde posible, en bien de una paz en escala mundial. Durante largos años, la Unión Soviética ha dedicado enormes energías a la causa de la paz mundial. Por ejemplo, ingresó en la Sociedad de las Naciones, concertó pactos de asistencia mutua con Francia y con Checoslovaquia y ha hecho cuanto ha podido por concluir tratados de seguridad con*

*Inglaterra y con todos los países que desearan la paz. Cuando Alemania e Italia invadieron España conjuntamente, Inglaterra, Estados Unidos y Francia adoptaron la llamada política de “no intervención”, que en realidad daba vía libre a la agresión, la Unión Soviética ayudó activamente a las fuerzas republicanas españolas en su resistencia a Alemania e Italia y se opuso a dicha política. Cuando el Japón invadió nuestro país, y las mismas tres potencias adoptaron otra vez la política de “no intervención”, la Unión Soviética no sólo firmó un tratado de no agresión con China, sino que también le prestó activa ayuda en su resistencia al Japón. Cuando Inglaterra y Francia favorecieron la agresión de Hitler sacrificando a Austria y Checoslovaquia, la Unión Soviética no escatimó ningún esfuerzo en la denuncia de los siniestros propósitos ocultos tras la política de Munich, e hizo a Inglaterra y Francia proposiciones tendientes a impedir el ulterior desarrollo de la agresión. Cuando, en la primavera y el verano de este año, el problema polaco se volvió candente y la guerra mundial estuvo a punto de estallar, la Unión Soviética, a pesar de la total insinceridad de Chamberlain y Daladier, sostuvo negociaciones con Inglaterra y Francia durante más de cuatro meses, en una tentativa de concluir con estos países un tratado*

*de asistencia mutua a fin de evitar el estallido de la guerra. Pero todos estos esfuerzos tropezaron con la política imperialista de los Gobiernos inglés y francés, política de favorecer, instigar y expandir la guerra, de modo que finalmente se malogró la causa de la paz mundial y estalló la guerra mundial imperialista. Los Gobiernos de Inglaterra, Estados Unidos y Francia no tenían ningún deseo sincero de prevenir esta guerra; por el contrario, contribuyeron a precipitarla. Su negativa a llegar a un compromiso con la Unión Soviética, a suscribir un tratado de asistencia mutua realmente eficaz, basado en la igualdad y la reciprocidad, testimonia que no deseaban la paz, sino la guerra. Es sabido de todos que en el mundo contemporáneo rechazar a la Unión Soviética equivale a rechazar la paz (MAO, :283- 284)*

<sup>xxiv</sup>*Nuevos documentos, cuyas copias han sido vistas por The Sunday Telegraph, muestran la gran cantidad de fuerzas de infantería, artillería y aerotransportadas que, según los generales de Stalin, podrían ser enviadas [N.B.: A las fronteras polaco-alemanas] si primero se superaban las objeciones polacas a que el Ejército Rojo cruzara su territorio.*

*Pero las partes británica y francesa- instruidas por sus gobiernos para hablar, pero no autorizadas para comprometerse con acuerdos vinculantes-no respondieron a la oferta soviética, hecha el 15 de agosto de 1939. Stalin, en respuesta, se dirigió a Alemania, firmando el notorio acuerdo de no agresión con Hitler apenas una semana después. (HOLDSWORTH, 2008)*

<sup>xxv</sup>*En efecto, en el VII Congreso del Kominintern, realizado en Moscú entre el 25 de julio y el 20 de agosto de 1935, se planteó la discusión y se aprobaron las tesis políticas de crear alianzas antifascistas conocida como la táctica de los Frentes Populares. Al respecto ver (AA.VV., 1984)*

<sup>xxvi</sup>*Esta Resolución, junto a toda la normativa que describo en el apéndice, se inscriben en lo que vulgarmente se conoce como “Leyes del Doble Genocidio”, leyes que buscan establecer la idea que las políticas desplegadas*

*por los estados socialistas, especialmente por la URSS, fueron políticas genocidas equiparables a las desplegadas por el nazismo. Sobre la idea del “Doble Genocidio” ver: (ALINI, 2011), (KATZ, 2016).*

<sup>xxvii</sup>*Esta resolución y otros documentos de fuentes europeas está conduciendo a una peligrosa restricción de la libertad de disentir del modelo político, económico o social dominante. No pueden esgrimirse crímenes que representen a ninguna doctrina política porque todas los han cometido. En nombre del anarquismo se han cometido crímenes, y también en nombre del comunismo y del capitalismo (estos camuflados bajo la coartada del «progreso» o de la «civilización», que justificaron las prácticas bárbaras del colonialismo: cacería de seres humanos, esclavitud, sometimiento ...). Entonces, lo que vemos en grave riesgo es la libertad de pensamiento y de expresión, la libertad de tener una opinión negativa del modelo capitalista y proponer modelos alternativos. Si estas libertades desaparecen, ¿podemos llamar democracia a lo que queda, o más bien será una cáscara sin ningún fruto dentro? Parece que es el camino al que algunos quieren conducirnos, que no pueda haber disidentes con «lo que hay», a toda disidencia hay que relacionarla con el totalitarismo o con el terrorismo, y, por tanto, criminalizarla y someterla al código penal. (LÓPEZ LÓPEZ, 2019)*

<sup>xxviii</sup>*...este documento, al igual que los demás que le preceden y declaraciones hechas en los últimos años por muchos líderes europeos e italianos, en última instancia sustentan una sola memoria de los complejos y controvertidos acontecimientos a los que se refieren.*

*En esos documentos, de hecho, se menciona el nazismo, pero se usa solo como una excusa para nombrar al Comunismo. No se dice nada concreto sobre el nazismo. En esos documentos, en cambio, se menciona expresamente al comunismo, al que inmediatamente se le adosa la etiqueta de nazismo o totalitarismo, y luego procede a enumerar los males y crímenes. Incluso un tonto entiende muy bien que el objetivo a golpear no es el nazismo ni*

*el totalitarismo, sino el comunismo como tal. Con dos resultados relacionados.*

*Por un lado, facilita la difusión de la memoria de los grupos nazifascistas, a los que, a más de setenta años del final de la guerra, se les permite vagar impunemente a lo largo y ancho del mundo mientras Europa, con la convicción, no sustentada en hechos históricos, de que siempre podrá tenerlos bajo control.*

*Por otra parte, se piensa reforzarla idea del “fin de la historia”, de donde se desprende cómo corolaria la imposibilidad de alternativas a las políticas liberales. Obviamente empezando por las de izquierda. La forma más adecuada de hacerlo es neutralizando su componente más extremo. A lo largo de la historia, la derecha siempre ha hecho esto. Primero se golpeó al comunista y luego se liquidó a todos los demás opositores, incluso los más moderados. Y si el fascismo lo hizo con el Tribunal Especial, la represión policial, ejecuciones extrajudiciales y confinamiento, y el nazismo directamente con el Campo de Concentración y la horca, la derecha que hoy gobierna Europa lo hace con sus resoluciones. En ciertos países de la UE, como Hungría, Polonia y los países bálticos, ya lo hacen con leyes gubernamentales discriminatorias y extremistas y con parlamentos complacientes (BENINATI, 2020:33)*

<sup>xxix</sup> ORWELL, George (2000): 1984. Ediciones P/L@. Pág.44

<sup>xxx</sup> La posverdad es peligrosa no sólo como representación del presente sino, y fundamentalmente en tanto reconstrucción simbólica (reinterpretación) del pasado. Dado que la memoria colectiva, el recuerdo del pasado común tiene un papel fundamental en la construcción de nuestra identidad colectiva la reconstrucción del pasado modificando hechos que ya ocurrieron alterará nuestra propia identidad. La reelaboración, la reescritura, de la historia es otra de las técnicas fundamentales en las que se basa la posverdad. Reconstruir el pasado en clave anticomunista fortalecerá la identidad anticomunista actual, modificar la memoria colectiva tiene efectos so-

bre la (re)escritura de la historia. Por ejemplo, en una visita guiada al Museo del Holocausto de Buenos Aires en mayo de 2022, el principal asesor histórico del Museo afirmó ante un curso universitario que EE.UU. había ganado la guerra, justamente haciéndose eco de esa recreación de la historia desde la posverdad producida por la Industria Cultural.

<sup>xxxi</sup> En abril de 2022 un joven fue detenido en Sevilla por “incitar al odio”, había escrito en Twitter: “Larga vida al legado revolucionario de Stalin!!” y “Convertir el día de las víctimas del “estalinismo” en el Día de Stalin” ver <https://elbaluartenoticias.es/noticias-nacionales/detenido-un-joven-espanol-por-tuits-sobre-stalin/> (Consultado el 8 de noviembre de 2022)

<sup>xxxii</sup> Es lógico que un liberal hable de “democracia” en términos generales. Un marxista no se olvidará nunca de preguntar: “¿Para qué clase?” Todo el mundo sabe, por ejemplo —y el “historiador” Kautsky lo sabe también—, que las insurrecciones e incluso las grandes conmociones de los esclavos en la antigüedad hacían ver inmediatamente la esencia del Estado de aquella edad como dictadura de los esclavistas. ¿Suprimía esta dictadura la democracia entre los esclavistas, para ellos? Todo el mundo sabe que no. (LENIN, 2007:15)

<sup>xxxiii</sup> Conviene distinguir la posverdad de la mentira. Uno no puede decir “una” posverdad como se dice “una” mentira. Se encuentran pues a distinto nivel lógico. La mentira se aprovecha de un entorno en el que la verdad cuenta y trata de hacer pasar como tal lo que no lo es. Sin embargo, la posverdad supone un cambio de ese entorno o régimen de discurso; un mundo en el que ya no importa si los discursos son verdad o no, ficticios o no. (ABELLÁN ARTACHO, 2017:10)

<sup>xxxiv</sup> La posverdad supondría el extrañamiento de la episteme tanto en las ciencias sociales donde la verdad y la mentira van a convivir casi en comunión. En el caso de la historia, sería extrapolar a conveniencia la conciencia histórica como expresión de la historiografía, de tal manera que el conocimiento del pasado se

*sujete al pragmatismo y las urgencias del presente para obtener beneficios sociales e ideológicos en el futuro, como demuestran las ideologías nacionalistas actuales. Ya no existen los hechos, solo hay interpretaciones. No importa ya lo que puede aprenderse del pasado, sino la implicación práctica aplicada de manera torticera para el presente... No se busca la razón en la historia, sino justificaciones en la historia que confirmen mi razón, haciendo uso de los sesgos que se adapten a nuestro pensamiento inicial, confundiendo la naturaleza de la realidad de los hechos con la opinión, la cual dará forma a los hechos... Cierto es que deben convivir el hecho y la opinión, que no son independientes, y los hechos sin historiador no son historia, pero de ahí no hay colegir que se manipule o distorsione la realidad del hecho en función de la opinión o se deba establecer el hecho como una opinión más. Porque los hechos no solamente tienen que ser interpretados, además tienen que ser probados, lo cual significa que la naturaleza del hecho no es una opinión, sino un componente contrastable de la verdad. A diferencia de la opinión, el hecho no es arbitrario es objetivo... La historia debe corresponderse con hechos objetivos, en el sentido de res gestae, es decir, comprobables a través de las reliquias del pasado, de otra manera se manifiesta como un engaño. Los hechos objetivos pueden ser corroborados por las fuentes históricas, analizadas y criticadas por el historiador, sin embargo, estas fuentes, en manos interesadas o espurias pueden manipularse. Ricardo García Cárcel (1994) da en la diana al afirmar que la adulteración de las fuentes es el resultado de una interpretación histórica dirigida a habilitar una opción ideológica determinada, por ejemplo, de los nacionalismos. (TURISO SEBASTIÁN, 2020:8)*

<sup>xxxv</sup>*La memoria tiende a convertirse en el vector de una religión civil del mundo occidental, con su sistema de valores, creencias, símbolos y liturgia (TRAVERSO, 2011a:14)*

*Ritualizada y mediatizada, la conmemoración del judeocidio está puesta al servicio de una sacralización de los valores consti-*

*tutivos de la democracia liberal: el pluralismo, la tolerancia y los derechos humanos... la defensa y la transmisión de estos valores toman la forma de una liturgia laica del recuerdo. (TRAVERSO, 2013a:303)*

<sup>xxxvi</sup>*La memoria de la Shoah representa un criterio de inhumanidad al que se remite la conciencia moderna cada vez que teme extraviarse. Por otro lado, los nuevos integrantes de Europa oriental de la Unión Europea resaltan la memoria dolorosa de la ocupación soviética encarnada en el gulag, que es su patrón de medida. Occidente considera la Shoah como el recuerdo central de Europa, mientras que esta perspectiva es criticada por los europeos orientales, que piensan que los occidentales relativizan el comunismo. A cambio, los occidentales denuncian el antisemitismo de los europeos orientales, porque la puesta en duda de la singularidad del terror nazi es juzgada como una relativización de la Shoah (DROIT, 2007:120)*

<sup>xxxvii</sup>(TRAVERSO,2013b:287)

<sup>xxxviii</sup>*Después de 1989, el movimiento obrero parecía aniquilado en sus realizaciones históricas (el socialismo real), en sus formas políticas (el ocaso o el fin de los partidos que reivindicaban el comunismo) e incluso en su cuerpo social (las transformaciones estructurales de las clases trabajadoras generadas por el fin del fordismo). La ola memorial que estalló a lo largo de las últimas tres décadas, uno de cuyos vectores ha sido la historiografía, se centró en las víctimas de la violencia de la historia, de la esclavitud a los genocidios del siglo xx, y relegó así al olvido a los actores de las luchas que atravesaron una época de sangre y fuego. La memoria de clase pareció desvanecerse con la fábrica fordista, su marco social de transmisión, y con los partidos que habían sido sus voceros. Hoy se perpetúa como una memoria marrana, invisible en el espacio público, donde los testigos traen el recuerdo de una humanidad herida, y no el de hombres y mujeres que libraron luchas de resistencia o liberación. La memoria de la Shoah ocupó el lugar de la memoria antifascista; la compasión por las víctimas de*

*las catástrofes humanitarias eclipsó el recuerdo de las luchas contra el colonialismo.* (TRAVERSO,2018:59)

<sup>xxxix</sup> El “revisionismo” (histórico) es una corriente política que interviene en la lucha memorial y que aspira a tener el estatus de corriente hegemónica sin respetar los acuerdos teórico-metodológicos que hacen del estudio de la historia una disciplina científica. En realidad, podemos afirmar que el “revisionismo”, respecto a la Segunda Guerra Mundial, es una de las formas que asume la memoria colectiva de los fascistas derrotados que busca disputar al relato memorial hegemónico en la postguerra\* (en otras partes del mundo y respecto a otros hechos históricos asumirá otras formas memoriales –en Argentina los discursos respecto al terrorismo de estado que buscan licuar la memoria hegemónica serán: el discurso de la “Guerra Sucia”, la “Teoría de los Dos Demonios”, etc.; en España, por ejemplo, aparecen los esfuerzos de Vox por imponer una “Ley de Memoria de la Democracia”, etc.). El objetivo político de esta corriente, en última instancia, es la reivindicación política del fascismo mediante la negación de sus crímenes. El revisionismo anticomunista de hoy, por el contrario, busca lacriminalización del comu-

nismo mediante la invención de supuestos crímenes cometidos, fundamentalmente, por la URSS y los comunistas.

\**El verdadero propósito del revisionismo del Holocausto es volver al Nacional socialismo una alternativa política aceptable* (Harold Covington, líder del Partido Nacional Socialista del Pueblo Blanco de los Estados Unidos de América en 1996) (COVINGTON, 2005:88)

<sup>xi</sup>El texto completo de la resolución en inglés está disponible en <http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp?fileid=17403&lang=en>(Consultada el 8 de noviembre de 2022)

<sup>xii</sup><https://www.memoryandconscience.eu/prague-declaration/>(Consultada el 8 de noviembre de 2022)

<sup>xiii</sup>[https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-6-2009-0213\\_ES.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-6-2009-0213_ES.html)(Consultada el 8 de noviembre de 2022)

<sup>xiiii</sup>Fuente:(BEN,2021)

<sup>xliv</sup>Fuente:(ZOMBORY,2017:1031)